



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
WIELKOPOLSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Piła, dnia 14 września 2009 r.

Ars Medical sp. z o.o.
Al. Wojska Polskiego 43
64-920 Piła

Pixel Technology s.c.
Al. Kościuszki 123
90-441 Łódź

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup rezonansu magnetycznego i ultrasonografu kardiologicznego w celu poprawy efektywności systemu ochrony zdrowia w północnej Wielkopolsce w podziale na trzy zadania, ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Wspólnoty Europejskiej nr 130/2009 poz. 189584 w dniu 10.07.2009 r., nr sprawy AM/DN/P/1/09.

Oddalenie protestu

Niniejszym oddalamy protest z dnia 9 września 2009 r. w przedmiocie wyboru oferty KIE Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w toku postępowania nr AM/DN/P/1/09 na dostawę rezonansu magnetycznego i ultrasonografu kardiologicznego w celu poprawy efektywności systemu ochrony zdrowia w Północnej Wielkopolsce.

Uzasadnienie

W dniu 9 września 2009 r. wpłynął do zamawiającego protest p. Jakuba Musiałka, p. Adama Rafała Szczepanika oraz p. Tomasza Szelera ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia publicznego w ramach spółki cywilnej pod nazwą Pixel Technology s.c. Al. Kościuszki 126, 90-441 Łódź, w którym wykonawca ten zarzuca zamawiającemu wadliwość wyboru najkorzystniejszej oferty, gdyż jego zdaniem wykonawca ten winien zostać wykluczony na zasadzie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp, a ponadto jego oferta powinna podlegać odrzuceniu jako niezgodna z warunkami specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

Ad. 1 Wykonawca zarzucił, że oferta KIE Sp. z o.o. winna zostać odrzucona jako niezgodna z pkt 9 SIWZ, w którym Zamawiający m.in. żądał, aby zostały udokumentowane minimum dwie dostawy systemu informatycznego do obsługi pracowni rezonansu lub tomografii i teleradiologii (...) odpowiadające swoim rodzajem i wartością dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia (...). Pixel Technology s. c. zarzuciła, że wykazane przez KIE Sp. z o.o. dostawy nie odpowiadają dostawie objętej niniejszym postępowaniem.

KIE Sp. z o.o. udokumentowała wcześniejsze dostawy w ramach zamówień publicznych na kwoty: 73843,04 zł netto i 164700,00 zł netto. Zdaniem Zamawiającego zaoferowana kwota 344465,73 zł pozostaje w relacji do wcześniej zrealizowanych zamówień (biorąc pod uwagę rozwój firmy KIE Sp. z o.o.), a tym samym odpowiada dostawie stanowiącej przedmiot niniejszego postępowania. Zamawiający ma podstawy sądzić, że Wykonawca poradzi sobie z realizacją zamówienia.

Ad. 2 Ponadto Pixel Technology s. c. zarzuciła, że KIE Sp. z o.o. nie potwierdziła wymaganej przez Zamawiającego realizacji dwóch dostaw w zakresie teleradiologii. Zarzut jest nieuprawniony gdyż, jak przyznaje sam protestujący, KIE Sp. z o.o. potwierdziła sprzedaż systemu archiwizacji, komunikacji i dystrybucji obrazów PACS. Skoro w pojęciu teleradiologii zawiera się dystrybucja obrazów jednoznacznie należy uznać, że również w tym zakresie oferta KIE Sp. z o.o. wypełniła wymogi SIWZ.

Ad. 3 Pixel Technology s.c. zarzuciła również niezgodność oferty KIE Sp. z o.o. z pkt 14 SIWZ, który stanowi, że (...) dokumenty i oświadczenia w języku obcym, muszą być złożone wraz z tłumaczeniem na język polski, poświadczonym przez wykonawcę. Oferta KIE Sp. z o.o. została złożona w języku polskim, zaś dołączona część oryginalnej dokumentacji producenta (foldery) nie była konieczna do jej przetłumaczenia, gdyż jej treść była dla Zamawiającego zrozumiała i oczywista – trzech członków Komisji Przetargowej zna język angielski w stopniu umożliwiającym zrozumienie treści dokumentacji producenta (folderu). W powyższym zakresie wskazujemy, że Zamawiający podczas przetargu ma prawo żądać od Wykonawców wyjaśnień, jeżeli oferta nie jest przygotowana w sposób nie budzący dla niego wątpliwości ma mocy art. 87 ust. 1 pzp - co w tym przypadku zdaniem członków Komisji Przetargowej nie miało miejsca.

W związku z powyższym wniesiony protest zostaje oddalony jako całkowicie bezzasadny.

Pouczenie

Od niniejszego oddalenia protestu przysługuje odwołanie, które wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w terminie 10 dni od dnia doręczenia niniejszego pisma, jednocześnie informując Zamawiającego o wniesieniu odwołania.

Prezes Zarządu
Zygmunt Malinowski