

Warszawa, dnia 28-09-2009 r.

Ars Medical sp. z o. o.;
Al. Wojska Polskiego 43,
64-920 Piła
Sekretariat tel./ fax. 067/2125390,

Lw/EC/2009/423

Dotyczy: przetargu nr AM/DN/P/1/09 Zakup rezonansu magnetycznego i ultrasonografu kardiologicznego w celu poprawy efektywności systemu ochrony zdrowia w północnej Wielkopolsce

Szanowni Państwo,

Uprzejmie informujemy, że w dniu 28 września 2009 r. wnieśliśmy Odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych dotyczące czynności Zamawiającego. W załączeniu przesyłamy niniejsze Odwołanie. Kompletna kopia Odwołania wraz ze wszystkimi załącznikami została wysłana pocztą kurierską.

Uprzejmie prosimy o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania tego faksu na faks . 022-858 28 12

Z poważaniem

PREZES PARLACOU



Elżbieta Kamińska

TMS Sp. z o.o.
02-952 Warszawa, ul. Wiertnicza 84
tel. 858-28-20, 858-28-19
fax: 858-28-12
NIP 521-10-04-948

Warszawa, dn. 28.09.2009

Lw/EC/2009/444

Do:
Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych
ul. Postępu 17A (budynek Adgar Plaza)
02-676 Warszawa

Odwolujący

TMS Sp. z o.o.
ul. Wiertnicza 84
02-952 Warszawa
Tel. 0 22 858 28 14 do 16
Fax. 0 22 858 28 12

Zamawiający

Ars Medical Sp z o.o.
Al. Wojska Polskiego 43
64-920 Pila
tel. / fax. 067 212 53 90

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 184 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2006 r. Dz. U. Nr 164, poz. 1163 z późniejszymi zmianami), zwanej dalej Ustawą, Wykonawca TMS Sp. z o.o. (zwany dalej „Odwolującym”) składa odwołanie od oddalenia protestu wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup rezonansu magnetycznego i ultrasonografu kardiologicznego w celu poprawy efektywności systemu ochrony zdrowia w północnej Wielkopolsce, nr sprawy AM/DN/P/1/09. - dot. Zadanie 1: rezonans magnetyczny

Odwolanie dotyczy czynność i zaniechań Zamawiającego polegającą na wyborze oferty firmy Philips Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 195B, 02-222 Warszawa jako najkorzystniejszej, mimo iż Wykonawca ten winien zostać wykluczony na zasadzie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy pzp wobec okoliczności iż w Załączniku Nr 2 do oferty - Opis Przedmiotu Zamówienia - Parametry Techniczne Podlegające Ocenie Rezonans Magnetyczny złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania, a jednocześnie oferta ta winna podlegać odrzuceniu jako niezgodna z wymogami SIWZ na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.2 ustawy Pzp.

Protestujący zarzuca Zamawiającemu:

- niewykluczenie wybranego wykonawcy na zasadzie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy pzp
- niezastosowanie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp wobec oferty uznanej za najkorzystniejszą
- złamanie zasad określonych w art. 7 ustawy Pzp.

PREZES ZARZĄDU


Edyta Ciermianowska

TMS Sp. z o.o.
02-952 Warszawa, ul. Wiertnicza 84
tel. 858-28-20, 858-28-19
fax: 858-28-12
NIP 521-10-04-948

Odwołujący wnosi o:

- **unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty**
- **nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert**
- **wykluczenie z postępowania wybranego wykonawcy firmy Philips Polska Sp. z o.o.**
- **wybór oferty firmy TMS Sp. z o.o.**

1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Unii Europejskiej z dnia 10 lipca 2009 r. pod numerem 2009/S 130-189584
2. Zamawiający zamieścił SIWZ na stronie internetowej pod adresem:
<http://www.armedical.pila.pl>
3. Zamawiający pismem z dnia 4 września 2009 zawiadomił Odwołującego o wyborze najkorzystniejszej oferty, (załącznik nr 3 do Odwołania)
4. Odwołujący złożył protest z dnia 8 września 2009, który Zamawiający otrzymał 14 września 2009 (załącznik nr 4 do Odwołania)
5. Zamawiający podjął decyzję o oddaleniu protestu zawiadomieniem z dnia 18 września 2009, które Oddalający otrzymał faksem w dniu 18 września 2009, a listem dnia 25 września 2009 (załącznik nr 5 do Odwołania)

Niniejsze Odwołanie składamy 28 września 2009 tj. w ustawowym terminie przewidzianym w art. 184 ust 2 ustawy.

W wyniku przedstawionych czynności i zaniechań ze strony Zamawiającego interes prawny Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku. W przypadku prawidłowego i zgodnego z przepisami ustawy działania zamawiającego oferta Odwołującego zostałaby uznana za najkorzystniejsza. Zamawiający uznając za jako najkorzystniejsza ofertę firmy Philips Polska Sp. z o.o., pozbawił Odwołującego uzyskania przedmiotowego zamówienia.

UZASADNIENIE.

Odwołujący w pełni popiera zarzuty zgłoszone w proteście . Wobec stanowiska Zamawiającego zawartego w rozstrzygnięciu protestu Odwołujący podnosi , co następuje.

ad 1.

Wybrany wykonawca nie przedstawił wymaganego w SIWZ formularza zawierającego wyspecyfikowane części składowe rezonansu magnetycznego . Wbrew temu co obecnie twierdzi Zamawiający wykonawcy mieli wypełnić ten załącznik wyspecyfikowując jego części składowe zgodnie ze wzorem narzuconym przez Zamawiającego. Zapisy SIWZ nie zezwalały na pominięcie takiej specyfikacji.

ad 2.

Aby można było mówić o prawidłowości (legalności) i tym samym o skuteczności złożonego oświadczenia w imieniu producenta osoba składająca takie oświadczenie winna być odpowiednio umocowana . Załączone przez wybranego wykonawcę oświadczenia takich warunków nie spełniają , a zatem nie mogą zostać uznane za potwierdzające wskazane w ofercie parametry techniczne.

TMS Sp. z o.o.
02-952 Warszawa, ul. Wiernicza 84
tel. 852 20-20, 858-23-19
tel. 858-28-12
NIP 521-10-04-948

PREZES ZARZĄDZAJĄCY

Gus'
Dyrektor Generalny

ad 3.

Wyjaśnienia przystępującego (Philips Polska sp. z o.o.) oraz stanowisko Zamawiającego utwierdzają Odwołującego co do słuszności postawionych zarzutów w zakresie podanych przez Philips Polska sp. z o.o. nieprawdziwych informacji oraz błędności złożonej przez tę spółkę oferty. Zatem Odwołujący podtrzymuje swoje zarzuty w pełnym zakresie.

ad 3.1.

Protestujący nie kwestionuje metody i warunków pomiarów, kwestionuje natomiast wartości podane przez Przystępującego. Nie jest prawdą, że wartości typowe i gwarantowane są tożsame. Różnią się one w sposób istotny. Na potwierdzenie tego faktu załączamy stronę z danymi technicznymi systemu oferowanego przez firmę Siemens. Firma Siemens podaje wartości gwarantowane oraz typowe. Jak widać, różnice te są zasadnicze, i nie są one charakterystyczne dla systemów tej tylko firmy, jest to ogólna cecha wszystkich systemów rezonansu magnetycznego. Twierdzenia Przystępującego i Zamawiającego, który zacytował je bezkrytycznie w rozstrzygnięciu protestu, są więc nieprawdziwe i potwierdzają słuszność wniesionego przez nas protestu.

ad 3.2.

Podtrzymujemy zarzuty podniesione w proteście. Przystępujący nie zaoferował zestawu cewek powierzchniowych umożliwiających wykonania badania w zakresie 150 cm, nie mówiąc już o deklarowanym zakresie 215 cm. Cewka do badań głowy i kręgosłupa ma zasięg 125 cm i, zgodnie z danymi technicznymi, nie jest możliwe jednoczesne podłączenie innej cewki, a więc zakres 150 cm nie może być osiągnięty. Twierdzenia Przystępującego i Zamawiającego, który zacytował je bezkrytycznie w rozstrzygnięciu protestu, są więc nieprawdziwe i potwierdzają słuszność wniesionego przez nas protestu.

ad 3.3.1 i 3.3.2

Przystępujący nie wskazał, gdzie w danych technicznych znajduje się informacja, że metoda TRANCE umożliwia obrazowanie przepływów żylnych. Również na załączonej płycie, na której, wśród innych badań, znajdują się badania wykonane metodą TRANCE, brak jest potwierdzenia możliwości obrazowania przepływów żylnych. Wszystkie przedstawiają jedynie przepływy tętnicze, nie przedstawiają zaś przepływów żylnych. Twierdzenia Przystępującego i Zamawiającego, który zacytował je bezkrytycznie w rozstrzygnięciu protestu, są więc nieprawdziwe i potwierdzają słuszność wniesionego przez nas protestu.

ad 3.4 i 3.5

W załączonej ofercie brak jest jakichkolwiek dokumentów potwierdzających wpisane wartości parametrów. Jeżeli rzeczywiście system może zostać zmodyfikowany, to brak jest jakiegokolwiek dokumentu potwierdzającego tę zmianę. Twierdzenia Przystępującego i Zamawiającego, który zacytował je bezkrytycznie w rozstrzygnięciu protestu, są więc nieprawdziwe i potwierdzają słuszność wniesionego przez nas protestu.

ad 3.6

Wyjaśnienia Przystępującego są z punktu widzenia technicznego bezsensowne. Przystępujący nie zakwestionował podanej przez nas w proteście wartości średniej, wdając się w rozważania, które mają zaciemnić obraz sytuacji. Jest oczywistym, że wartość maksymalna zapotrzebowania na moc z punktu 100 nie może być niższa niż wartość średnia, a więc wartość podana przez Przystępującego jest nieprawdziwa. Również wartość podana w punkcie 101 stoi w sprzeczności z danymi technicznymi.

Tylko system MR potrzebuje mocy 5.5 kW w stanie gotowości, a więc tylko z tego powodu wartość podana przez Przystępującego jest nieprawdziwa. Dodatkowo, co przyznaje Przystępujący w treści przystąpienia, cały czas pracują systemy chłodzenia, które muszą zużywać energię elektryczną.

Twierdzenia Przystępującego i Zamawiającego, który zacytował je bezkrytycznie w rozstrzygnięciu protestu, są więc nieprawdziwe i potwierdzają słuszność wniesionego przez nas protestu.

ad 3.7

Podtrzymujemy zarzuty podniesione w proteście. Twierdzenia Przystępującego i Zamawiającego, który zacytował je bezkrytycznie w rozstrzygnięciu protestu, są więc nieprawdziwe i potwierdzają słuszność wniesionego przez nas protestu.

ad 4.

Żaden zapis SIWZ nie upoważniał Zamawiającego do prezentowanej obecnie metodologii oceny ofert w kryterium technicznym poz. 15. Nawet gdyby taka była intencja Zamawiającego powinna znaleźć swoje odzwierciedlenie w opisie oceny tego pkt kryterium. Odwołujący odnosi wrażenie, że Zamawiający w sposób nieuprawniony dokonuje zmiany sposobu oceny warunków przedmiotowych stawianych ofercie i przedmiotowi zamówienia oraz sposobu oceny ofert w ramach kryteriów, pomimo iż takich zmian i modyfikacji w rzeczywistości nie dokonał.

Fakt, że Zamawiający bezkrytycznie uznał wyjaśnienia wybranego wykonawcy za prawdziwe i kompletne nie podejmując żadnej próby weryfikacji danych w nich zawartych, świadczy w sposób oczywisty o naruszeniu art. 7 pzp.

Reasumując - stwierdzone i podniesione przez Odwołującego okoliczności winny skutkować:

- unieważnieniem wyboru najkorzystniejszej oferty
- ponownym dokonaniem oceny ofert.
- wykluczeniem z postępowania wybranego wykonawcy firmy Philips Polska Sp. z o.o.
- wybór oferty firmy TMS Sp. z o.o

Kopię odwołania przekazano Zamawiającemu faxem i listem poleconym w dniu 28 września 2009 r.

Mając powyższe na względzie Odwołujący wnosi jak na wstępie.

TMS Sp. z o.o.
02-952 Warszawa, ul. Wiernicza 84
tel. 858-28-20, 858-28-19
fax: 858-28-12
NIP 521-10-04-948

PRZEDSIĘWZĘCIEL

Edyta Cichocińska
Edyta Cichocińska

Załączniki:

- PRIZE: *Emil*
1000.000.000

TMS Sp. z o.o.
02-952 Warszawa, ul. Wiernicza 84
tel. 858-28-20, 858-28-19
fax: 858-28-12
WP 524-10-04-948

CODo

CI/17.08/229/2009

Operator: MAJROWSKI DOMINIK

Strona 1 z 7

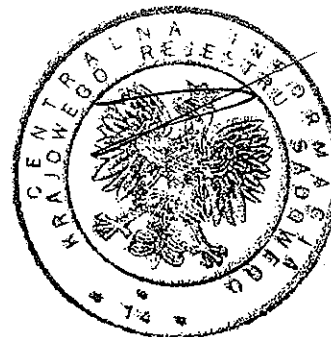
CENTRALNA INFORMACJA
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
ul. CZERNIAKOWSKA 100
00454 Warszawa

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 17.08.2009 godz. 11:23:38

Numer KRS: **0000121166**

ODPIS AKTUALNY
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW



Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		02.07.2002	
Ostatni wpis	Numer wpisu	9	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/26234/08/233	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP	REGON: 010765516, NIP: 5211004948
3. Firma - pod którą spółka działa	TMS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 22253 SĄD REJONOWY DLA M.ST.WARSZAWY, XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY - REJESTROWY
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Edyta Cierniewska 87-60-6007 2009-08-28

ZA ZOBOWIĄZANIE
Z ORYGINAŁEM
TMS Sp. z o.o.
ul. Wiertnicza 84
tel. 85 20 858 28-19
tel. 85 20 858 28-12
NIP 521-10-04-948

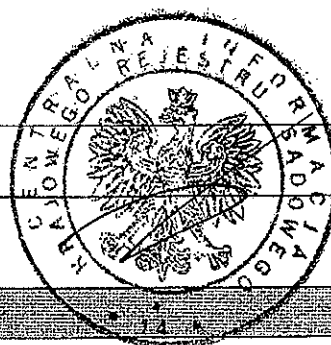
Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI, gmina WARSZAWA-WILANÓW, miejsc. WARSZAWA
2. Adres	ul. WIERTNICZA, nr 84, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-952, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1. Informacja o zawarciu lub zmianach	20.04.1990R. - NOTARIUSZ J.RUDNICKI, PBN W WARSZAWIE, REP. A I 8289/90

umowy spółki	06.06.2002R. - NOTARIUSZ A.GENCZELEWSKA, REP. A 1236/2002 - TEKST JEDNOLITY
2	AKT NOTARIALNY Z DN.29.04.2005R., REP. A NR 1755/2005 PRZED NOTARIUSZEM W WARSZAWIE -BEATĄ OTKAŁA W JEJ KANCELARII. ZMIANA: §6 UST.1;§7;§13 UST.4 DODANIE: W §5 UST.1 DODAJE SIĘ PKT.21 PROSTUJE SIE OCZYWISTĄ OMYŁKĘ PISARSKĄ W NUMERACJI USTĘPÓW §14, NADAJĄC IM ODPOWIEDNIO KOLEJNĄ NUMERACJĘ OD UST. 1 DO UST.8.

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****



Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma 2.Imiona 3.Numer PESEL/REGON 4.Numer KRS 5.Posiadane przez wspólnika udziały 6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?
	SKIBIŃSKI ŁUKASZ 53122615719 ***** 1.400 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 70.000 ZŁOTYCH NIE
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma 2.Imiona 3.Numer PESEL/REGON 4.Numer KRS 5.Posiadane przez wspólnika udziały 6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?
	SZOŁTYSIK JERZY CZESŁAW 47090303251 ***** 1.400 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 70.000 ZŁOTYCH NIE
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma 2.Imiona 3.Numer PESEL/REGON 4.Numer KRS
	ZUBKIEWICZ SŁAWOMIR 56041003539 *****

PM Sp. z o.o.
02-952 Warszawa ul. Wierzyńska 84
tel. 858-28-20, 858-28-19
fax: 858-28-42
NIP 521-10-04-948

PREZES ZARZĄDU

Elis
Elis Czerwona

ZŁ ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

2009-09-28

5. Posiadane przez wspólnika udziały	1.400 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 70.000 ZŁOTYCH
6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	210 000,00 ZŁ
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu															
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD														
2. Sposób reprezentacji podmiotu	KĄDZY CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE														
Podrubryka 1															
Dane osób wchodzących w skład organu															
1.	<table border="1"> <tr> <td>1. Nazwisko / Nazwa lub Firma</td> <td>CIERNIEWSKA</td> </tr> <tr> <td>2. Imiona</td> <td>EDYTA</td> </tr> <tr> <td>3. Numer PESEL/REGON</td> <td>74052605766</td> </tr> <tr> <td>4. Numer KRS</td> <td>****</td> </tr> <tr> <td>5. Funkcja w organie reprezentującym</td> <td>PREZES ZARZĄDU</td> </tr> <tr> <td>6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?</td> <td>NIE</td> </tr> <tr> <td>7. Data do jakiej została zawieszona</td> <td>-----</td> </tr> </table>	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	CIERNIEWSKA	2. Imiona	EDYTA	3. Numer PESEL/REGON	74052605766	4. Numer KRS	****	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	CIERNIEWSKA														
2. Imiona	EDYTA														
3. Numer PESEL/REGON	74052605766														
4. Numer KRS	****														
5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU														
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE														
7. Data do jakiej została zawieszona	-----														
2.	<table border="1"> <tr> <td>1. Nazwisko / Nazwa lub Firma</td> <td>KOWNACKI</td> </tr> <tr> <td>2. Imiona</td> <td>KRZYSZTOF GRZEGORZ</td> </tr> <tr> <td>3. Numer PESEL/REGON</td> <td>56112608757</td> </tr> <tr> <td>4. Numer KRS</td> <td>****</td> </tr> <tr> <td>5. Funkcja w organie reprezentującym</td> <td>CZŁONEK ZARZĄDU</td> </tr> <tr> <td>6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?</td> <td>NIE</td> </tr> </table>	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	KOWNACKI	2. Imiona	KRZYSZTOF GRZEGORZ	3. Numer PESEL/REGON	56112608757	4. Numer KRS	****	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE		
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	KOWNACKI														
2. Imiona	KRZYSZTOF GRZEGORZ														
3. Numer PESEL/REGON	56112608757														
4. Numer KRS	****														
5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU														
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE														

ZA ZŁODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

PREZES ZARZĄDU

2009-09-28

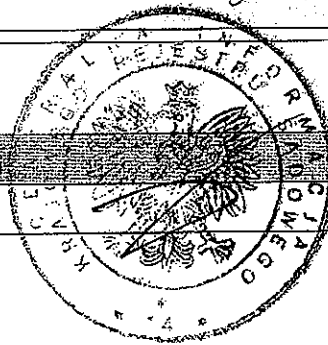
7. Data do jakiej została zawieszona

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
1. Nazwa organu	RADA NADZORCZA	
Podrubryka 1 - Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko	SKIBIŃSKI
	2. Imię	ŁUKASZ
	3. Numer PESEL	53122615719
2	1. Nazwisko	SZOŁTYSIK
	2. Imię	JERZY CZESŁAW
	3. Numer PESEL	47090303251
3	1. Nazwisko	ZUBKIEWICZ
	2. Imię	SKAWOMIR
	3. Numer PESEL	56041003559

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

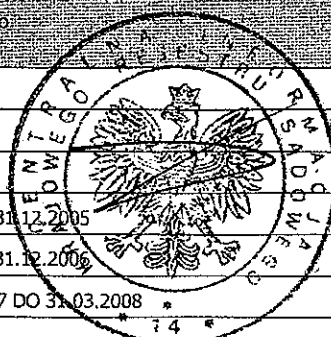
Dział 3



Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1. Przedmiot działalności przedsiębiorcy	33, 10, B, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INSTALOWANIA, NAPRAWY I KONSERWACJI SPRZĘTU MEDYCZNEGO, W TYM CHIRURGICZNEGO
	22, ,, DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA; POLIGRAFIA I REPRODUKCJA ZAPISANYCH NOŚNIKÓW INFORMACJI
	51, 18, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW SPECJALIZUJĄCYCH SIĘ W SPRZEDAŻY OKREŚLONEGO TOWARU LUB OKREŚLONEJ GRUPY TOWARÓW, GDZIE INDEKS NIE SKLASYFIKOWANA
	51, 19, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ TOWARÓW RÓŻNEGO RODZAJU
	52, 12, Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA W NIE WYSPECJALIZOWANYCH SKŁEPACH
	52, 63, Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA POZA SIECIĄ SKŁEPOWĄ
	55, ,, HOTELE I RESTAURACJE
	60, 24, B, TOWAROWY TRANSPORT DROGOWY POJAZDAMI UNIWERSALNYMI
	63, 1, ,, PRZEŁADUNEK, MAGAZYNOWANIE, I PRZECHOWYWANIE TOWARÓW
	71, 34, Z, WYNAJEM POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ
	72, ,, INFORMATYKA
	73, 10, F, PRACE BADAWCZO-ROZWOJOWE W DZIEDZINIE NAUK MEDYCZNYCH I FARMACJI
	73, 10, G, PRACE BADAWCZO-ROZWOJOWE W DZIEDZINIE NAUK TECHNICZNYCH
	74, 13, Z, BADANIE RYNKU I OPINII PUBLICZNEJ
	74, 14, A, DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA

16	74, 14, B, ZARZĄDZANIE I KIEROWANIE W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ
17	74, 30, Z, BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
18	74, 40, Z, REKLAMA
19	74, 84, A, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ORGANIZACJĄ TARGÓW I WYSTAW
20	85, 1, , DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE OCHRONY ZDROWIA LUDZKIEGO
21	65, 22, Z, POZOSTAŁE FORMY UDZIELANIA KREDYTÓW W ZAKRESIE POŚREDNICTWA FINANSOWEGO -POŻYCZEK PIENIĘŻNYCH POZA SYSTEMEM BANKOWYM ORAZ FACTORINGU I POŻYCZEK POD ZASTAW

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	08.07.2003	2002 R.
	2	07.07.2004	2003
	3	06.04.2005	2004
	4	28.06.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	5	03.07.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	6	28.08.2008	OD 01.01.2007 DO 31.03.2008
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	2002 R.
	2	*****	2003
	3	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	4	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	5	*****	OD 01.01.2007 DO 31.03.2008
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	2002 R.
	2	*****	2003
	3	*****	2004
	4	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	5	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	6	*****	OD 01.01.2007 DO 31.03.2008
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	2002 R.
	2	*****	2003
	3	*****	2004
	4	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	5	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	6	*****	OD 01.01.2007 DO 31.03.2008



ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Sp. z o.o.
02-952 Warszawa, ul. Wienińska 84
tel. 858-28-20, 858-28-19
fax: 858-28-12
NIP 521-10-04-948

PRELIMINARIUM

9/11/08

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelność

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu upadłościowym poprzez zawieszenie prowadzonych przeciwko niemu egzekucji, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że zaspokojenie przyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

IMS Sp. z o.o.
02-952 Warszawa, ul. Wiernicza 84
tel. 858-28-20, 858-28-19
fax: 858-28-12

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

PREZES Zarządu

2009-09-28

Edyta Gieranowska

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym

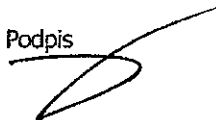
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

Warszawa, 17.08.2009 godz: 11:23:38

Podpis



MAJROWSKI DOMINIK

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEMTMS Sp. z o.o.
ul. 952 Warszawa, ul. Wiernicza 84
tel. 858-28-20, 858-28-19
fax: 858-28-12
NIP 521-10-04-948

2009-09-28

PRACOWNIK ARSADU



Ewa Czerniakowska