

Ars Medical sp. z o. o. z siedziba w Pile
al. Wojska Polskiego 43, 64-920 Piła

adres do korespondencji: Ars Medical sp. z
o. o.; Al. Wojska Polskiego 43, 64-920 Piła

fax 0-67/ 212 – 53 – 90

Philips Healthcare

Philips Polska Sp. z o.o.
Al. Jerozolimskie 195 B
02-222 Warszawa

Philips Healthcare

Tel. 0-22 57 10 114
Fax 0-22 57 10 814

Data: 23/07/2009

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na zakup
rezonansu magnetycznego i ultrasonografu
kardiologicznego w celu poprawy efektywności
systemu ochrony zdrowia w północnej
Wielkopolsce

PROTEST

wobec czynności Zamawiającego podjętych w toku postępowania przetargowego na zakup
rezonansu magnetycznego i ultrasonografu kardiologicznego w celu poprawy efektywności
systemu ochrony zdrowia w północnej Wielkopolsce

Zamawiający:

Ars Medical sp. z o. o. z siedziba w Pile
al. Wojska Polskiego 43, 64-920 Piła

Protestujący:

Philips Polska Sp. z o.o.
02-222 Warszawa, Al. Jerozolimskie 195B

Podstawa prawna:

art. 179 i art. 180 ust. 1 i 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia
2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., nr
223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”.

Naruszenie:

art. 7 ust. 1 i 3 w związku z art. 29 ust. 1 i 2 ustawy
w związku z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej
konkurencji poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji
i równego traktowania wykonawców promując urządzenia
firmy TOSHIBA oraz wadliwym określeniu parametrów
granicznych uniemożliwiających złożenie ważnych ofert, za
wyjątkiem firmy TOSHIBA.

Interes prawny:

Protestujący posiada interes prawny we wniesieniu protestu,
ponieważ posiada status Wykonawcy i jest jednym z
Wykonawców zainteresowanym pozyskaniem
przedmiotowego zamówienia, zaś postanowienia Specyfikacji
Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ w
zakresie opisu przedmiotu zamówienia uniemożliwiają mu
złożenie ważnej, spełniającej wymagania Zamawiającego
oferty.

Żądanie:

Modyfikacja zapisów SIWZ w części dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia w zakresie parametrów granicznych i parametrów podlegających ocenie zgodnie z zadaniami przedstawionymi w uzasadnieniu.

Uzasadnienie:

W dniu 10 lipca 2009 roku ukazało się w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich ogłoszenie o zamówieniu, nr 2009/S 130-189584. Zamawiający zamieścił Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (zwana dalej SIWZ) wraz z załącznikami na własnej stronie internetowej w dniu 13 lipca 2009 roku

Protestujący powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia przedmiotowego protestu po zapoznaniu się z treścią SIWZ. Protest składamy w dniu 23 lipca 2009 roku, czyli przy dochowaniu terminu wynikającego z art. 180 ust. 2 ustawy.

Protestujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 w związku z art. 29 ust. 1 i 2 ustawy w związku z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców promując preferując w sposób **nieuzasadniony klinicznie i ekonomicznie** system firmy TOSHIBA oraz wadliwym określeniu parametrów granicznych uniemożliwiających złożenie ważnych ofert, za wyjątkiem firmy TOSHIBA.

Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia ma obowiązek sporządzić go zgodnie z art. 29 ust. 1 i 3 ustawy. Natomiast wypełniając dyspozycję art. 7 ustawy Zamawiający winien przygotować i przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, na co Sąd Najwyższy zwrócił uwagę w uchwale z dnia 18 września 2002 r. (sygn. III CZP 52/02). Sąd stwierdził: (...) *z przepisów tych wynikają dwie podstawowe zasady Prawa zamówień publicznych: zasada równości (konkurencyjności) i zasada uczciwej konkurencji. Zdecydowanym celem powyższych regulacji jest wyeliminowanie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jakichkolwiek elementów, które miałyby charakter dyskryminacyjny Można uznać, że postępowanie ma charakter dyskryminacyjny wówczas, gdy prowadzi do wyłączenia określonej kategorii potencjalnych dostawców* (uchwała odnosiła się do obowiązującej wówczas ustawy, ale w tej części jest nadal aktualna). Podobne stanowisko reprezentowane jest również na gruncie doktryny dotyczącej zamówień publicznych i tak zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczącą konkurencję *"zostanie naruszony, gdy przy opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta lub konkretny produkt, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne (...)"* (Komentarz do ustawy Pzp pod red. R. Czajkowskiego, UZP, Warszawa 2004)

W ogłoszonym przez Zamawiającego postępowaniu przedmiot zamówienia został tak określony, że brak jest możliwości, aby zaoferować system rezonansu magnetycznego, który posiada unikalne i istotne z punktu widzenia klinicznego cechy i parametry.

Zamawiający kierując się brakiem obiektywizmu zestawiał parametry techniczne tak aby nabyć w drodze przetargu publicznego system firmy Toshiba. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby Zamawiający: Ars Medical sp. z o.o. jako prywatny szpital dokonał takiego zakupu z własnych środków. Jednak na ten cel pozyskał środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013. Zatem Zamawiający korzysta z funduszy publicznych i jest zobowiązany do przeprowadzenia postępowania w zgodzie z postanowieniami ustawy Prawo zamówień publicznych. Zatem zobowiązany jest do dochowania najwyższej staranności w przygotowaniu opisu przedmiotu zamówienia, tak aby nie naruszać zasad równego traktowania wykonawców i nie ograniczać zasady uczciwej konkurencji.

Załącznik 3.1 „Opis Przedmiotu Zamówienia - Parametry Techniczne Podlegające Ocenie Rezonans Magnetyczny”

W pierwszej kolejności, Zamawiający wymaganymi parametrami eliminuje z możliwości złożenia oferty firmę Protestującą poprzez wprowadzenie zapisu o cewkach macierzowych w punkcie 26 „**Maksymalna liczba elementów cewek macierzowych możliwych do jednoczesnego podłączenia do systemu ≥ 64** ”

Tak postawione wymaganie eliminuje systemy naszej firmy z postępowania przetargowego. Zapis punktu 26 nie ma żadnego odniesienia do walorów klinicznych i możliwości diagnostycznych aparatu, wskazuje wyłącznie na aparat firmy Toshiba.

Dodatkowo prosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie pod pojęciem cewki macierzowej? Czy chodzi o rozwiązanie ATLAS stosowane przez firmę TOSHIBA polegające na możliwości podłączenia do systemu wielu cewek powierzchniowych jednocześnie? Pragniemy zauważyć, że z racji praw fizyki determinujących budowę cewek MRI wszyscy producenci mają do dyspozycji te same cewki (powierzchniowe, kołowe, kwadraturowe). W chwili obecnej większość cewek powierzchniowych to cewki wieloelementowe. Producenci z racji obniżenia kosztów produkcji systemów używają uniwersalnych cewek matrycowych (powierzchniowych), które stanowią kompromis pomiędzy ich kosztem budowy, a jakością obrazowania. Rozwiązanie Philipsa polegające na stosowaniu dedykowanych cewek daje nieporównywalnie lepsze wyniki ze względu na poprawę stosunku sygnał szum.

Takie określenie parametrów przez Zamawiającego ma na celu wyeliminowanie potencjalnych wykonawców w postępowaniu i preferowanie rozwiązań firmy Toshiba. Tak naprawdę nie istnieją badania wykonywane za pomocą cewek macierzowych, których nie można by wykonać za pomocą systemów MR firmy PHILIPS, z co najmniej równorzędną a nawet lepszą jakością obrazowania.

Wnosimy o wykreślenie punktu 26.

W punkcie 30 „Cewka do badań kręgosłupa o budowie macierzowej- 24 elementy, pracująca w systemie akwizycji równoległej typu SENSE, iPAT, ASSET, SPEEDER – zgodnie z nomenklaturą producenta”

Tak postawione wymaganie eliminuje systemy naszej firmy z postępowania przetargowego i jest to kolejny zapis wymagający rozwiązania niemającego uzasadnienia klinicznego, polegającego na oferowaniu uniwersalnych cewek macierzowych

(matrycowych), składających się z wielu elementów. Rozwiązanie firmy Philips polega na stosowaniu cewek dedykowanych do badania konkretnej anatomii, gwarantującej najwyższą jakość obrazowania bez konieczności stosowania bardzo wysokiej ilości elementów. Dodatkowo wszystkie cewki oferowane przez Philips kompatybilne są z technikami obrazowania równoległego gwarantującego znacznie skrócenie czasu badania.

Pragniemy zauważyć, że uniwersalne cewki matrycowe mają dużą ilość elementów, ale elementy te rozłożone są równomiernie na całej powierzchni cewki. Wynika to z faktu, że ta sama cewka może być użyta do badania klatki piersiowej, brzucha i kręgosłupa. W przypadku pierwszych wymienionych badań wymagany jest duży zakres pokrycia badania w osi prostopadłej do ciała pacjenta. W przypadku badania kręgosłupa ze względu na specyfikę badania korzystna jest koncentracja elementów aktywnych cewki w jej osi wzdłuż ciała pacjenta. Jak widać cewki matrycowe nie zapewniają optymalnych warunków badania dla jednego z najważniejszych badań w MR – badania kręgosłupa. Fakt ten potwierdzają bezpośrednie porównania obrazów kręgosłupa uzyskanych przy wykorzystaniu cewek dedykowanych (Philips) oraz uniwersalnych cewek matrycowych.

Wnosimy o zmianę zapisu na: „Cewka lub zestaw cewek do badania całego kręgosłupa pracujące w systemie akwizycji równoległej minimum 16 kanałowa.”

**W punktach 31 „Liczba elementów pojedynczej cewki do badań kręgosłupa (nie zestawu cewek) [N],
oraz 33 „Liczba elementów pojedynczej cewki do badań całego ciała (nie zestawu cewek) [N]”**

Kolejny zapis mający na celu wyeliminowanie rozwiązań jakie posiada Protestujący. Oferowane przez firmę Philips rozwiązania nie wymagają stosowania cewek o bardzo wysokiej liczbie elementów. Jednocześnie zbyt duża ilość elementów aktywnych skutkuje znacznym zmniejszeniem penetracji w głąb ciała pacjenta, co przy obrazowaniu kręgosłupa, klatki piersiowej i brzucha ma niezwykle znaczenie dla jakości obrazu diagnostycznego. Po raz kolejny Zamawiający nie bierze pod uwagę korzyści medycznych płynących z zakupu systemu wysokiej klasy i premiuje rozwiązania mające na celu wybór oferty firmy TOSHIBA.

Mając na układzie powyższe wnosimy o wykreślenie zapisów punktów 31 i 33.

W drugiej kolejności, Zamawiający w sposób jawny, nieobiektywny i nieuzasadniony premiuje rozwiązania firmy Toshiba, nie mające najmniejszego wpływu na jakość diagnostyczną systemu, pomijając jednocześnie najbardziej istotne parametry świadczące o jakości systemu, przekładające się na wartość kliniczną, a co za tym idzie dobro i bezpieczeństwo badanego pacjenta.

I tak:

W punkcie 4 „Długość magnesu (okoła gantry) z obudową ≤ 160 cm” W tym przypadku firma Toshiba z systemem Excelerat Vantage uzyskuje 5 pkt. Wymiary magnesu z obudową nie mają żadnego wpływu na przebieg badania czy obsługę pacjenta, gdyż w rzeczywistości nie liczy się długość całkowita obudowy lecz sposób jej wyprofilowania przy otworze gantry, tak jak w przypadku systemów PHILIPS, aby pacjent czuł największy komfort podczas badania.

Wnosimy o rezygnację z punktacji tego parametru.

Dotyczy pkt. 8. „Jednorodność pola w kuli ≥ 50 cm (wartość gwarantowana mierzona metoda VRMS, 24 płaszczyzny, 20 punktów w płaszczyźnie) ≤ 2 ppm – bez punktacji oraz pkt 9. „Jednorodność pola w kuli 30 cm (wartość gwarantowana mierzona metoda VRMS – 24 płaszc./20 punktów w płaszczyźnie) [ppm] – punktacja od 0-5pkt za wartość najmniejszą

Jednorodność pola magnetycznego w rezonansie jest podstawowym parametrem świadczącym o jakości i technologii użytych do wytworzenia głównego podzespołu jakim jest magnes nadprzewodzący. Dziwi zatem fakt, iż Zamawiający jedynie w tak niewielkim stopniu przykłada miarę do jakości systemu punktując jedynie jednorodność pola w kuli o średnicy 30cm, pomijając jednocześnie homogeniczność pola dla kuli o średnicach 10 cm, 20 cm i 50 cm.

Wnosimy zatem o dodatkowe punktowanie homogeniczności pola w następujący sposób:

- A. „Jednorodność pola w kuli ≥ 50 cm (wartość gwarantowana mierzona metoda VRMS, 24 płaszczyzny, 20 punktów w płaszczyźnie) ≤ 2 ppm – wartość najmniejsza – 5; pozostałe proporcjonalnie
- B. „Jednorodność pola w kuli 10cm (wartość gwarantowana mierzona metoda VRMS – 24 płaszc./20 punktów w płaszczyźnie) [ppm] – punktacja – wartość najmniejsza – 5; pozostałe proporcjonalnie
- C. „Jednorodność pola w kuli 20cm (wartość gwarantowana mierzona metoda VRMS – 24 płaszc./20 punktów w płaszczyźnie) [ppm] – punktacja – wartość najmniejsza – 5; wartość największa – 0; pozostałe proporcjonalnie

Dotyczy punkt 11 „Średnie straty helu w ciągu godziny $\leq 0,05$ l/h – wartość najmniejsza – 5; wartość największa – 0; pozostałe proporcjonalnie

Taki sposób określenia parametru zużycia helu nie odzwierciedla rzeczywistych kosztów eksploatacji systemu. Wnosimy o zmianę parametru na łączne zużycie helu w ciągu roku uwzględniające eksploatację systemu, oraz czynności serwisowe związane z przeglądami systemu chłodzenia rezonansu. Pragniemy nadmienić, że systemy pozornie bezstratne reklamowane, jako „ZERO BOIL OFF” mogą być droższe w eksploatacji gdy weźmiemy pod uwagę koszty straty helu w procesie serwisowania, koszty energii elektrycznej zużywanej do kompresji helu, oraz wysoki koszt części zamiennych, które regularnie muszą być wymieniane w systemie chłodzenia.

Wnosimy o zmianę zapisu punktu 11 na:

„Zużycie helu przy typowej pracy klinicznej w litry/rok z uwzględnieniem prac serwisowych – punktacja, wartość najmniejsza – 5; pozostałe proporcjonalnie”

Dotyczy punktu 18 „Maksymalna prędkość narastania gradientu pola magnetycznego (Slew Rate) wytwarzanego przez cewki gradientowe dla każdej osi ≥ 120 mT/m/ms (Podać średnią arytmetyczną z 3 osi)

oraz punktu 19 „Maksymalna wartość gradientu pola magnetycznego wytwarzanego przez układ cewek gradientowych dla każdej osi [mT/m] (Podać średnią arytmetyczną z 3 osi)

Oba te parametry są jednymi z najważniejszych określających klasę aparatu, oraz możliwości diagnostyczne uzyskiwane za pomocą systemu. Amplituda gradientu pola ma większy wpływ na jakość diagnostyczną systemu w porównaniu do prędkości narastania gradientu. Dziwi zatem fakt iż, Zamawiający w punkcie 18 przydzielił 10 pkt za wartość największą a w punkcie 19 tylko 5pkt. Ocena taka wydaje się być nieobiektywna, zważywszy na wartości kliniczną obu parametrów i na to iż w pkt. 18 Toshiba otrzymuje 10 pkt.

Dlatego wnosimy o jednakową punktację (10 pkt.) wartości maksymalnej dla punktów 18 i 19 Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Dotyczy „Akwizycja danych i techniki pomiarowe”

Zamawiający pominął także bardzo ważne parametry fizyczne mające zasadniczy wpływ na jakość uzyskiwanych badań, takie jak np. parametry sekwencji m.in. czasy repetycji TR i echa TE. Wydaje się bezzasadne wymaganie cewek matrycowych nie mających znaczenia w obrazowaniu, eliminując tym samym z postępowania systemy firmy PHILIPS, nie biorąc jednocześnie pod uwagę kluczowych parametrów odnoszących się do rzeczywistej miary jakości i wydajności toru gradientowego, które w aparacie Toshiba są kilkukrotnie gorsze od wartości średnich posiadanych przez systemy innych firm w tym Philips. Podobne wątpliwości nasuwa fakt oceniania 10 pkt za „Maksymalną prędkość rekonstrukcji obrazu 2D o matrycy 256 x 256 w maks. polu widzenia FOV[obrazy/s] jednocześnie nie punktując czasów TR i TE.

Wnosimy zatem aby Zamawiający, mając na uwadze dobro diagnozowanego pacjenta, oceniał także następujące parametry sekwencji:

2D Gradient Echo (2D GRE): min TR dla matrycy 256x256	$\leq 1,5$ ms	10 pkt za wartość najmniejszą, 0 pkt wartość największą, pozostałe proporcjonalnie.
3D Gradient Echo (3D GRE): min TR dla matrycy 256x256	$\leq 1,5$ ms	10 pkt za wartość najmniejszą, 0 pkt wartość największą, pozostałe proporcjonalnie.
3D Gradient Echo (3D GRE): min TE dla matrycy 256x256	$\leq 0,7$ ms	10 pkt za wartość najmniejszą, 0 pkt wartość największą, pozostałe proporcjonalnie.
Min. Echo spacing dla EPI (matryca 128x128)	$\leq 0,5$ ms	10 pkt za wartość najmniejszą, 0 pkt wartość największą, pozostałe proporcjonalnie.

Dotyczy punktu 25 „Liczba równoległych cyfrowych kanałów odbiorczych (z pełną ścieżką cyfrową) dostępną dla dowolnego zestawu cewek (liniowych, kwadrupolowych itp.) ≥ 16 ”

Zamawiający mimo szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia w załączniku 3.1 pominął jeden z najistotniejszych parametrów charakteryzujących system rezonansu magnetycznego – przepustowości kanału odbiorczego. Parametr ten determinuje ilość danych zbieranych przez system w ciągu badania, a tym samym możliwości kliniczne systemu (czas badania, rozdzielczość, współczynnik przyspieszenia). Jego waga powinna być co najmniej równa ilości punktów przyznawanych za ilość kanałów odbiorczych. Standardem dla systemów MR jest przepustowość 1 MHz, najnowocześniejsze posiadają kanały o przepustowości 3 MHz. Systemy o przepustowości kanałów poniżej 1 MHz charakteryzują się zdecydowanie gorszą jakością obrazowania i ograniczoną możliwością wykonywania zaawansowanych badań klinicznych (spektroskopia, dyfuzja, perfuzja).

Wnosimy o dodanie parametru:

„Przepustowości kanału odbiorczego ≥ 1 MHz – punktacja – 10pkt za wartość największą; 0pkt wartość najmniejsza, pozostałe proporcjonalnie.

Dotyczy punktu 27 „ Cewki umożliwiające badania następujących narządów (z możliwością badań angiograficznych): głowy, poszczególnych odcinków kręgosłupa, klatki piersiowej, serca (wysokiej rozdzielczości), narządów jamy brzusznej i miednicy, stawów dużych i małych (w tym barku, kolana, nadgarstka), kończyn górnych i dolnych (w tym angiografia)”

Wnosimy o wprowadzenie dodatkowej oceny punktowej 10 pkt. w przypadku, jeśli wszystkie badania, a w szczególności badania kręgosłupa, klatki piersiowej i brzucha wykonywane są bez stosowania dodatkowych akcesoriów (poza cewkami), np. toreb dielektrycznych. Możliwość wykonania badań bez dodatkowych akcesoriów ułatwiają i przyspieszają pracę, oraz pozwalają na optymalne wykorzystanie systemu.

Dotyczy punktu 36 „ Czy cewka wysokorozdzielcza dedykowana do badań stawu kolanowego i nadgarstka - min. 4 elementów, jest cewką nadawczo/odbiorczą? [TAK/NIE]”

Wnosimy o dodanie punktu o brzmieniu: Możliwość wykonywania badania nadgarstka w pozycji pacjenta z rękami ułożonymi wzdłuż ciała bez utraty jakości diagnostycznej. Tak – 10 pkt. Nie – 0 pkt.

Taka pozycja gwarantuje wysoki komfort pacjenta i eliminuje całkowicie artefakty ruchowe. Ułożenie z ręką ponad głową jest bardzo niewygodne, a nawet czasem niemożliwe do stosowania dla niektórych pacjentów. Umieszczenie obszaru badanego poza izocentrum magnesu w systemach niższej klasy skutkuje znacznym pogorszeniem jakości obrazu.

Dotyczy punktu 51 „ Badania neurologiczne (funkcjonalne i angiograficzne):

- Rutynowe badania neuro
- Dyfuzja:
 - obrazowanie dyfuzji w oparciu o single-shot EPI
 - obrazowanie dyfuzji z wysoką rozdzielczością (non-single-shot, np. sekwencjami typu PSIFDiffusion, High - Resolution Diffusion, lub odpowiednik)
 - liczenie map ADC

- generowanie map TRACE i map ADC (Inline Diffusion lub odpowiednik zgodnie z nomenklaturą producenta)
- Perfuzja:
 - obrazowanie perfuzji w oparciu o single-shot EPI
 - generowanie map TTP (Time-to-Peak) na konsoli podstawowej przy badaniach perfuzji MR (Inline Perfusion lub odpowiednik zgodnie z nomenklaturą producenta)
- Ocena przepływu płynu mózgowo-rdzeniowego

Wnosimy o wprowadzenie dodatkowej oceny punktowej 20 pkt. dla systemu oferującego automatyczne planowanie, skanowanie i obróbkę wyników badania głowy (mózgu).

Badanie głowy jest najczęściej wykonywanym badaniem na systemie MR i możliwość zautomatyzowania tego badania stanowi dużą oszczędność czasu, a jednocześnie jest gwarancją niemal 100% powtarzalności wyników badania. Najnowocześniejsze systemy MR posiadają taką funkcjonalność dla najczęściej badanych rejonów anatomicznych (głowa, kręgosłup, kolano, bark).

Punkt dotyczący „Wyposażenie dodatkowe”

Wnosimy o wprowadzenie dodatkowej oceny punktowej 10 pkt. dla systemu oferowanego wraz z serwisem pozwalającym na zarządzanie pracą systemu (monitorowanie czasu badania, przygotowywanie pacjenta do badania, długości przerw pomiędzy badaniami, ilość badań w zależności od obsady pracowni, wykorzystanie poszczególnych sekwencji i protokołów badania).

Dzięki serwisowi możliwa jest organizacja pracowni w sposób umożliwiający optymalne wykorzystanie jego możliwości klinicznych, zwiększenie ilości wykonywanych badań i wzrost zadowolenia obsługi oraz badanych pacjentów.

Mając na uwadze powyższe wnosimy o dokonanie stosownych modyfikacji treści SIWZ

W związku z powyższym wnosimy o uwzględnienie naszego żądania w całości.

Z poważaniem
PHILIPS POLSKA Sp. z o.o.

Janusz Golys
Janusz Golys
Account Manager
Philips Healthcare

W załączeniu: odpis pełnomocnictwa, odpis KRS

Philips Polska Sp. z o.o.

Al. Jerozolimskie 195 B, 02-222 Warszawa, Polska

Warszawa, dnia 9 marca 2009r.

PEŁNOMOCNICTWO

Spółka Philips Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, przy Al. Jerozolimskich 195 B (zwana dalej „Spółką”), udziela niniejszym pełnomocnictwa

Panu Januszowi Golusowi – Pracownikowi Działu Medycznego („Healthcare”)

do reprezentowania Spółki i działania w jej imieniu w zakresie wskazanym poniżej, w sprawach związanych z postępowaniami o udzielenie zamówień publicznych realizowanych w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych („ustawa”) dotyczących sprzedaży sprzętu medycznego.

Pełnomocnictwo obejmuje upoważnienie do reprezentowania Spółki w zakresie:

- składania wniosków o udostępnienie ofert lub wniosków składanych w postępowaniu;
- wnoszenia protestów w postępowaniach do 206 tys. Euro oraz wnoszenie protestów w postępowaniach powyżej 206 tys. Euro;
- składania zapytań o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- uczestniczenia w negocjacjach prowadzonych na podstawie przepisów ustawy nie powodujących zaciągania zobowiązań finansowych w imieniu Spółki;
- składania oświadczeń, wniosków, zawiadomień;
- potwierdzenia „za zgodność z oryginałem” dokumentów i oświadczeń;
- składania wyjaśnień w zakresie elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny (art. 90 ust. 1 ustawy);
- wyrażania zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą;
- wyrażania zgody bądź jej odmowy na poprawienie omyłek, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy;

Pełnomocnictwo niniejsze jest ważne od dnia 9 marca 2009r. Pełnomocnictwo niniejsze wygasa z chwilą ustania stosunku pracy pełnomocnika, o ile nie zostanie wcześniej odwołane i upoważnia tylko do podejmowania wyżej wymienionych czynności w ramach działu Healthcare. Pełnomocnik nie jest upoważniony do ustanawiania dalszych pełnomocników.

Niniejsze pełnomocnictwo nie obejmuje upoważnienia do zawarcia umowy lub złożenia oferty.

W imieniu Spółki:

Philips Polska Sp. z o.o.
Tel. +48 22 571 00 00
Fax +48 22 571 00 01

www.philips.com

PHILIPS POLSKA Sp. z o.o.

Mariusz Jajłoński
Członek Zarządu

Kapitał zakładowy wynosi: 68497880 zł.
Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
KRS 0000037385
NIP 526-02-10-955
Regon 011097206



Katarzyna Maria Szachulowicz-Deszczyńska
Notariusz w Warszawie
KANCELARIA NOTARIALNA
00-676 Warszawa
ul. Marszałkowska nr 53 m. 22
tel. 022 621-44-04; tel./fax 022 625-57-02
e-mail: szachulowicz@notariusze.waw.pl

Repertorium A Nr 667/2009

Dnia 11 marca 2009 roku

Poświadczam zgodność tego odpisu z okazanym dokumentem.

Pobrano:

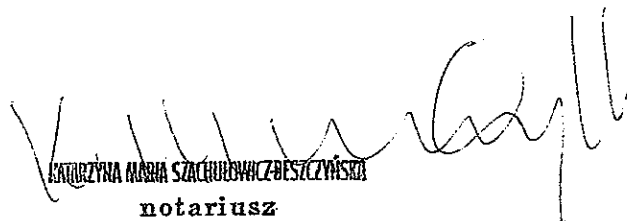
-taksty notar. z § 13 rozp. w spr. maks. stawek taksty notar. 6,00 zł

-podatku VAT (22 %) na podst. ust. o pod. od tow. i usł. 1,32 zł

Razem:

7,32 zł




KATARZYNA MARIA SZACHULOWICZ-DESZCZYŃSKA
notariusz

ODDZIAŁ CENTRALNEJ INFORMACJI
KRAJOWEGO REJESTRU SĄPOWEGO
ul. Czerniakowska 100
00454 Warszawa



KRAJOWY REJESTR SĄPOWY

Stan na dzień 08.06.2009 godz. 11:42:22

Numer KRS: 0000037385
ODPIS AKTUALNY
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

21.08.2001	02.03.2009
26	
WAXIII NS-REI-KRS/3705/09/952	
SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY, XIII WYDZIAŁ GOSPODARZY	
KRAJOWEGO REJESTRU SĄPOWEGO	

Dział 1

SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
REGON: 011097206, NIP: 5260210955
"PHILIPS POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
RUB 33993 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY, SĄD GOSPODARZY, XI WYDZIAŁ
GOSPODARZY - REJESTROWY
NIE

Kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI, gmina WARSZAWA-WŁOCHY, miejsc. WARSZAWA
ul. AL. JERZOLIMSKIE, nr 195 B, lok. --, miejsc. WARSZAWA, kod 02-222, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

PHILIPS POLSKA SP. Z O.O. MIĘDZYNARODOWE CENTRUM USŁUG ZAKUPOWYCH ODDZIAŁ W ŁÓDZI
Kraj POLSKA, woj. ŁÓDZKIE, powiat ŁÓDŹSKI, gmina ŁÓDŹ, miejsc. ŁÓDŹ
ul. PIOTRKOWSKA, nr 148/150, lok. --, miejsc. ŁÓDŹ, kod 90-053, poczta ŁÓDŹ, kraj POLSKA

PHILIPS POLSKA SP. Z O.O. ODDZIAŁ W BIAŁYSTOKU
Kraj POLSKA, woj. PODLASKIE, powiat M. BIAŁYSTOK, gmina M. BIAŁYSTOK, miejsc. BIAŁYSTOK
ul. GENERALA WŁADYSŁAWA ANDERSA, nr 38, lok. --, miejsc. BIAŁYSTOK, kod 15-113, poczta BIAŁYSTOK, kraj POLSKA



- 18.09.1992, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA M. I. W. PÓDGOŃ
1. NALEWAJEK W WARSZAWIE, REPERTORIUM A - 1127/92
- 28.06.2001, NOTARIUSZ AGNIESZKA MROCZKOWSKA - GOŁOWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA
M. I. W. BOLDOK, A. MROCZKOWSKA - GOŁOWICZ W WARSZAWIE, REPERTORIUM A
5322/2001, ZMIENIONE: PAR. 6, PAR. 8, PAR. 13, PAR. 15, PAR. 16, PAR. 17, PAR. 18, PAR. 19, PAR. 20, PAR. 22, PAR. 23, PAR. 25, PAR. 26, PAR. 28, PAR. 29, PAR. 30, PAR. 31, PAR. 32, PAR. 33, PAR. 40.
- 11.07.2001, NOTARIUSZ AGNIESZKA MROCZKOWSKA - GOŁOWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA
M. I. W. BOLDOK, A. MROCZKOWSKA - GOŁOWICZ W WARSZAWIE, REPERTORIUM A
5965/2001, ZMIANA UCHWAŁY NR 2 ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW Z DNIA 28.06.2001 R. ZMIENIONO: PAR. 9, TEKST JEDYNOLITY
ZMIANA PAR. 6; TEKST JEDYNOLITY - 26.06.2003R. NOTARIUSZ JADWIGA ZACHARZEWSKA, KRS W WARSZAWIE, NR REP. A 2712/2003
06.09.2004 R. REP. A NR 3732/2004 NOTARIUSZ JADWIGA ZACHARZEWSKA KANCELARIA NOTARIALNA JADWIGA ZACHARZEWSKA, ANNA NIŻYŃSKA NOTARIUSZE SPÓŁKA CYWILNA W WARSZAWIE PRZY ULICY ŚWIĘTOGRZYSKIEJ 18, ZMIENIONO § 6.
07.03.2006 R., NOTARIUSZ ANDRZEJ KUĆWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA W RASZYNIE, REP. A NR 929/2006, ZMIENIONO: § 6 § 7, § 19
AKT NOTARIALNY Z DNIA 28 SIERPNIA 2006 ROKU, REPERTORIUM A NR 4113/2006, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA KUĆWICZA PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W RASZYNIE PRZY AL. KRAKOWSKIEJ 36 B
ZMIENIONO ART. 8 ORAZ ART. 9 Ustawy SPÓŁKI
AKT NOTARIALNY Z DNIA 7 SIERPNIA 2008 R., REPERTORIUM A NR 5554/2008, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA KUĆWICZA PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W RASZYNIE (05-090) PRZY AL. KRAKOWSKIEJ 36 B
ZMIENIONO NASTĘPUJĄCE PARAGRAFY Ustawy SPÓŁKI: § 6, § 19 ORAZ § 23.

NIEOZNACZONY
WIEKSA LICZBA UDZIAŁÓW

26, 40, Z, PRODUKCJA ELEKTRONICZNEGO SPRZĘTU POWSZECZNEGO UŻYTKU
26, 60, Z, PRODUKCJA URZĄDZEŃ NAPROMIENIOWYCH, SPRZĘTU ELEKTROTERAPEUTYCZNEGO I ELEKTROTHERAPEUTYCZNEGO
27, 40, Z, PRODUKCJA ELEKTRYCZNEGO SPRZĘTU OŚWIETLENIOWEGO
27, 51, Z, PRODUKCJA ELEKTRYCZNEGO SPRZĘTU GOSPODARSTWA DOMOWEGO
27, 90, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU ELEKTRYCZNEGO
28, 23, Z, PRODUKCJA MASZYN I SPRZĘTU BIUROWEGO, Z WYŁĄCZENIEM KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
28, 99, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN SPECJALNEGO PRZEZNACZENIA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
32, 50, Z, PRODUKCJA URZĄDZEŃ, INSTRUMENTÓW ORAZ WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC DENTYSTYCZNE
33, 13, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH
33, 14, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH
33, 20, Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA NIEMIESZKALNYCH
41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
43, 21, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
43, 22, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI WODNO-KANALIZACYJNYCH, CIEPLNYCH, GAZOWYCH I KLIMATYZACYJNYCH
43, 29, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
43, 31, Z, TYNKOWANIE
43, 34, Z, MALOWANIE I SZKLENIE
43, 39, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH ROBÓT BUDOWLANYCH WYKOŃCZENIOWYCH
43, 99, Z, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
46, 43, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA ELEKTRYCZNYCH ARTYKUŁÓW UŻYTKU DOMOWEGO
46, 46, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZNYCH
46, 47, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA MEBLI, DYWANÓW I SPRZĘTU OŚWIETLENIOWEGO
46, 48, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA ZEGARÓW, ZEGARÓW I BIŻUTERII
46, 49, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH ARTYKUŁÓW UŻYTKU DOMOWEGO
46, 51, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
46, 52, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO
46, 56, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ
46, 63, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ
46, 76, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH PÓŁPRODUKTÓW
46, 90, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA NIEWYSPECJALIZOWANA
47, 41, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
47, 72, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA OBLUBIA I WYROBÓW SKÓRZANYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
47, 43, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA SPRZĘTU AUDIOWIZUALNEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
47, 54, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA ELEKTRYCZNEGO SPRZĘTU GOSPODARSTWA DOMOWEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
47, 99, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA MEBLI, SPRZĘTU OŚWIETLENIOWEGO I POZOSTAŁYCH

ARTYKUŁÓW UŻYTKU DOMOWEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
47, 74, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC OBLUBIA I WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
47, 78, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA POZOSTAŁYCH NOWYCH WYROBÓW PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
47, 79, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA ARTYKUŁÓW UŻYTYCH W PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
47, 91, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA PRZEZ DONY SPRZEDAŻY WYSŁYKOWEJ LUB INTERNET
47, 99, Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA POZA SIEĆ SKLEPOWĄ, STRAGANAMI I TARGOWISKAMI
58, 19, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA
58, 29, Z, DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE POZOSTAŁEGO OPROGRAMOWANIA
62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEM W ZAKRESIE INFORMATYKI
62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
62, 09, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
63, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH
63, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
66, 19, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA USŁUGI FINANSOWE, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIOWYMI
69, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA; DORADZTWO PODATKOWE
70, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES) I HOLDINGÓW, Z WYŁĄCZENIEM HOLDINGÓW FINANSOWYCH
70, 21, Z, STOSUNKI MIĘDZYLUDZKIE (PUBLIC RELATIONS) I KOMUNIKACJA
70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
74, 90, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
78, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z WYSZUKIWANIEM MIEJSC PRACY I POZYSKIWANIEM PRACOWNIKÓW
78, 30, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z UDOSTĘPNIANIEM PRACOWNIKÓW
85, 59, 6, POZOSTAŁE POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
95, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA SPRZĘTU (TELEKOMUNIKACYJNEGO)
95, 21, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA SPRZĘTU POWSZECZNEGO UŻYTKU
95, 22, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ GOSPODARSTWA DOMOWEGO ORAZ SPRZĘTU UŻYTKU DOMOWEGO I OGRODNICZEGO
95, 29, Z, NAPRAWA POZOSTAŁYCH ARTYKUŁÓW UŻYTKU OSOBISTEGO I DOMOWEGO
95, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA



07.01.2002	01.01.2000 - 31.12.2000
04.10.2002	1.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
27.06.2003	01.01.2002R. - 31.12. 2002R.
16.12.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
03.02.2006	01.01.2004 - 31.12.2004
03.08.2006	1 STYCZNIA 2005 R. DO 31 GRUDNIA 2005 R.
14.09.2007	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
22.08.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
*****	01.01.2000 - 31.12.2000
*****	1.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
*****	01.01.2002R. - 31.12. 2002R.
*****	01.01.2003 - 31.12.2003
*****	01.01.2004 - 31.12.2004
*****	1 STYCZNIA 2005 R. DO 31 GRUDNIA 2005 R.
*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
*****	01.01.2007 - 31.12.2007
*****	01.01.2000 - 31.12.2000
*****	1.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
*****	01.01.2002R. - 31.12. 2002R.
*****	01.01.2003 - 31.12.2003
*****	01.01.2004 - 31.12.2004
*****	1 STYCZNIA 2005 R. DO 31 GRUDNIA 2005 R.
*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
*****	01.01.2007 - 31.12.2007
*****	01.01.2000 - 31.12.2000
*****	1.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
*****	01.01.2002R. - 31.12. 2002R.
*****	01.01.2003 - 31.12.2003
*****	01.01.2004 - 31.12.2004
*****	1 STYCZNIA 2005 R. DO 31 GRUDNIA 2005 R.
*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
*****	01.01.2007 - 31.12.2007

Brak wpisów

Brak wpisów

Dział 4
Brak wpisów
Brak wpisów
Brak wpisów
Dział 5
Brak wpisów
Brak wpisów
Dział 6
Brak wpisów
Brak wpisów
Brak wpisów
Brak wpisów

PRZEDSIĘWZIENIE INNEJ SPÓŁKI

POŁĄCZENIE NA PODSTAWIE ART. 492 § 1 PKT 1 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU "PHILIPS DAP INDUSTRIES POLAND" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ NA PHILIPS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (ŁĄCZENIE PRZEZ PRZEDSIĘWZIENIE)

UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓŁNIKÓW PHILIPS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z DNIA 28 SIERPNIA 2006 ROKU

Brak wpisów

"PHILIPS DAP INDUSTRIES POLAND" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

0000043277

050803941

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Warszawa, 08.06.2009 godz: 11:42:22

Podpis
Matusiak Monika

pieczęć
z godłem

