

SIEMENS**Healthcare**

Ars Medical Sp. z o.o.
Al. Wojska Polskiego 43
64-920 Pila

Nazwisko	Tadeusz Hajder
Dział	HIMW Imaging & IT / Workflow & Solutions
Telefon	+48 61 664 9841
Fax	+48 61 664 9874
Tel. kom.	+48 602 410 758
E-mail	tadeusz.hajder@siemens.com

Wasze pismo z	10.07.2009.
Nasz znak	HAI 00236
Data	23.07.2009

Dotyczy: Przetarg nieograniczony powyżej 206 000 euro na dostawę Urządzeń do obrazowania rezonansu magnetycznego, sprawa nr AM/DN/P/1/09.

Zamawiający:

Ars Medical Sp. z o.o.
Al. Wojska Polskiego 43
64-920 Pila

Protestujący:

Siemens Sp. z o.o.
Ul. Żupnicza 11
03-821 Warszawa

Dotyczy: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę rezonansu magnetycznego wraz z robotą budowlaną przygotowania sali pod rezonans magnetyczny, dostawa echokardiografu i dostawa systemu informatycznego do obsługi Pracowni rezonansu i teleradiologii w podziale na trzy zadania, ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Wspólnoty Europejskiej nr 130/2009 poz. 189584 w dniu 10.07.2009r, nr sprawy: AM/DN/P/1/09.
Pakiet nr 1.

PROTEST

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 i 2 w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późniejszymi zmianami), dalej zwana „ustawą”, Protestujący niniejszym wnosi protest wobec czynności podjętych przez Zamawiającego – Ars Medical Sp. z o.o. z siedzibą w Pile - dokonanych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę urządzeń do obrazowania rezonansu magnetycznego, opublikowanych na stronie

Siemens Sp. z o.o.
Prezes Zarządu: Peter Baudrexl
Sektor: Healthcare; Dyrektor: Zbigniew Paweł Migdański

ul. Ziębicka 35
60-164 Poznań
Polska

Tel.: +48 61 6649871
Fax: +48 61 6649874
www.siemens.pl

Siedziba spółki: ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa, Zarząd: Peter Baudrexl, Dominika Betzmań, Marek Biełski, Piotr Dobrowolski, Wojciech Kowalewski
Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy: XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, Nr KRS 0000031854, Wysokość kapitału spółki: 208.469.300,- PLN
WEEE E0005030W, NIP: 526-03-02-870

SIEMENS

Pismo z dnia 23.07.2009

Internetowej Zamawiającego w dniu 10.07.2009r., a polegających na wadliwym sporządzeniu specyfikacji polegającą na:

- naruszeniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez jednoznaczne preferowanie firmy Toshiba,
- wadliwym określeniu parametrów ocenianych umożliwiające pozyskanie zdecydowanej większości punktów wyłącznie przez firmę Toshiba,
- wadliwym doborze i określeniu parametrów ocenianych uniemożliwiającym uzyskanie pozycji konkurencyjnej przez któregośkolwiek z dostawców z wyłączeniem firmy Toshiba.

a poprzez to utrudnianie uczciwej konkurencji.

Protestujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych w zakresie art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 29 ust. 1 i 2 ustawy i jednocześnie wnosi o:

- modyfikację zapisów SIWZ w części dotyczącej załącznika nr 3.1 do SIWZ dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia w zakresie parametrów granicznych i parametrów podlegających ocenie, na podstawie art. 38 ustęp 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych

Informację stanowiącą podstawę do wniesienia protestu Protestujący powziął w dniu 10.07.2009r – dzień zamieszczenia dokumentacji przetargowej na stronach Internetowych Zamawiającego – WWW.arsmedical.pila.pl - w związku z tym niniejszy protest składany jest w przewidzianym w ustawie terminie.

UZASADNIENIE

W dniu 10.07.2009r opublikowana została, na stronach internetowych Zamawiającego, Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę urządzeń do obrazowania rezonansu magnetycznego. Po wnikliwej analizie wszystkich dokumentów składających się na SIWZ Protestujący stwierdza, że Zamawiający w sposób wadliwy i niezgodny z przepisami ustawy PZP sporządził specyfikację.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia przygotowana przez Zamawiającego bez dokonania modyfikacji w zakresie objętym w uzasadnieniu niniejszego protestu sprawia, iż oferta jaką może złożyć Protestujący z założenia nie będzie mogła być wybrana jako najkorzystniejsza ze względu na sposób doboru parametrów ocenianych.

Protestujący posiada interes prawny, ponieważ jest drugim poza firmą Toshiba spośród istniejących na rynku producentów oferujących przedmiotowe rozwiązania, dopuszczonym przez opracowaną przez Zamawiającego specyfikację do złożenia ważnej oferty. Jednocześnie parametry podlegające ocenie promują wyłącznie rozwiązanie firmy Toshiba i jej system 1.5 T Vantage. Zaproponowany sposób przyznawania punktów jest niezwykle stronniczy, gdyż w przypadku możliwości złożenia wyłącznie dwóch ofert (inni potencjalni oferenci, poza firmami Toshiba i Siemens, nie mają możliwości złożenia ważnej oferty) "najlepszy" według kryteriów jednego z oferentów parametr otrzymuje maksymalną ilość punktów, a drugi oferent – zero, również w przypadku gdy różnica ocenianego parametru była nieistotna (minimalna).

Protestujący celowo zastosował cudzysłów przy słowie najlepszy, gdyż wybrane parametry podlegające ocenie zostały dobrane tendencyjnie promując rozwiązania wyłącznie firmy Toshiba, a nie rzeczywiste najlepsze rozwiązania potwierdzone w badaniach klinicznych. Nieprzypadkowo pominięte zostały natomiast wszystkie te parametry i cechy, gdzie rozwiązania firmy Toshiba odstają od najnowszych trendów w znaczący sposób, czego

SIEMENS

Pismo z dnia 23.07.2009

dowodem jest ilość instalacji w Polsce i na świecie w ostatnich latach. Przy czym podkreślić należy, że wiele z pominiętych cech w istotny sposób przekłada się na konkretną funkcjonalność diagnostyczną.

Analiza wymagań SIWZ w części dotyczącej załącznika nr 3.1 sporządzonej przez Zamawiającego, wskazuje jednoznacznie, że Zamawiający poprzez sztuczny dobór nieobiektywnych parametrów i kryteriów ich oceny uniemożliwia pozostałym dostawcom uzyskanie równorzędnej w porównaniu z uzyskaną przez firmę Toshiba ilości punktów w tym postępowaniu, nawet przy próbie zaoferowania najlepszego posiadającego zdecydowanie lepsze parametry systemu.

Na potwierdzenie niniejszej tezy wskazujemy poniżej na konkretne parametry, których nieproporcjonalnie wysoki poziom punktacji oraz sposób obliczania punktów pośrednich za dany parametr, powoduje naruszenie przepisów ustawy Pzp.

Szczegółowe zarzuty dotyczące treści SIWZ:

1. Dotyczy załącznika nr 3.1 do SIWZ, punkt 4.

Zamawiający w tym punkcie wymaga magnesu o długości (okoła gantry) wraz z obudową ≤ 160 cm. Tak przyjęte kryterium odcinające (≤ 160 cm) określa, że Zamawiający oczekuje bardzo krótkiego magnesu który są w stanie dostarczyć dwie firmy Siemens i Toshiba.

Ponadto postanawia oceniać ten parametr. I można uznać, że słusznie. Jednak przyjęty sposób oceny celowo powoduje przyznanie 100% punktacji firmie Toshiba, a 0% dla firmy Siemens, pomimo różnicy 10,5 na 160 cm, czyli ok. 6,5% w długościach magnesów tych firm! Takie traktowanie wykonawców nie ma jakiegokolwiek uzasadnienia.

Wnosimy o zmianę sposobu oceny tego parametru według wzoru:

$$\frac{\text{wartosc najmniejsza}}{\text{wartosc zaoferowana}} \times 5 \text{ pkt}$$

2. Dotyczy załącznika nr 3.1 do SIWZ, punkt 5.

Zamawiający postanawia oceniać wagę całego magnesu. Można powątpiewać czy ma to jakiegokolwiek uzasadnienie. Jednak skoncentrujmy się na sposobie oceny: przyjęty sposób oceny celowo powoduje przyznanie 100% punktacji firmie Toshiba, a 0% dla firmy Siemens, pomimo różnicy 100kg na 5,5 tonach, czyli mniej niż 2%, w wadze magnesów tych firm! Takie traktowanie wykonawców nie ma jakiegokolwiek uzasadnienia.

Wnosimy o zmianę sposobu oceny tego parametru według wzoru:

$$\frac{\text{wartosc najmniejsza}}{\text{wartosc zaoferowana}} \times 5 \text{ pkt}$$

3. Dotyczy załącznika nr 3.1 do SIWZ, punkt 18.

Zamawiający postanawia oceniać maksymalną prędkość narastania gradientu pola magnetycznego (Slew Rate) wytwarzanego przez cewki gradientowe dla każdej osi ≥ 120 mT/m/ms. Z pewnością słusznie, gdyż to jeden z istotniejszych parametrów rezonansu magnetycznego. Jednak przyjęty sposób oceny celowo powoduje przyznanie 100% punktacji firmie Toshiba, a 0% dla firmy Siemens, pomimo różnicy 5 na 130 mT/m/ms, czyli mniej niż 4%. Takie traktowanie wykonawców nie ma żadnego uzasadnienia.

Nadto przyjęta wartość oceny tego parametru 10 pkt. nie zachowuje jakiegokolwiek proporcji w stosunku do dużo ważniejszego parametru rezonansu magnetycznego, jakim jest maksymalna wartość gradientu oceniana celowo tylko na 5pkt. z uwagi na zapóźnienia technologiczne firmy Toshiba w tym zakresie.

Wnosimy o zmianę wartości punktacji i sposobu oceny tego parametru według wzoru:

SIEMENS

Pismo z dnia 23.07.2009

$$\frac{\text{wartosc_zaoferowana}}{\text{wartosc_maksymalna}} \times 5 \text{ pkt}$$

4. Dotyczy załącznika nr 3.1 do SIWZ, punkt 24.

Zamawiający zamierza oceniać maksymalną moc nadajnika RF. Premilowanie rozwiązań narażających pacjenta na większą ekspozycję promieniowaniem elektromagnetycznym nadajnika RF kłóci się ze zdrowym rozsądkiem.

Wnosimy o zmianę systemu punktacji na „Bez oceny”

5. Dotyczy załącznika nr 3.1 do SIWZ, punkt 26.

Zamawiający ocenia maksymalną liczbę elementów cewek macierzowych możliwych do jednoczesnego podłączenia do systemu. Można powątpiewać czy ma to uzasadnienie praktyczne, czyli jak przekłada się to na konkretne badania. Jednak koncentrując się na sposobie oceny zauważamy, że przyjęty sposób oceny celowo powoduje przyznanie maksymalnej punktacji firmie Toshiba, a 0 punktów dla firmy Siemens. Nadto przyjęta wartość aż 20pkt. nie zachowuje jakichkolwiek proporcji w stosunku do innych punktowanych parametrów. Takie traktowanie wykonawców nie ma jakiegokolwiek uzasadnienia.

Wnosimy o zmianę wartości punktacji i sposobu oceny tego parametru według wzoru:

$$\frac{\text{wartosc_zaoferowana}}{\text{wartosc_maksymalna}} \times 5 \text{ pkt}$$

6. Dotyczy załącznika nr 3.1 do SIWZ, punkt 31

Zamawiający postanawia oceniać liczbę elementów cewki do badań kręgosłupa. Jednak zaznacza „pojedynczej” i podkreśla w nawiasie „nie zestawu cewek”. To absurd – najnowocześniejsze rozwiązania obrazują właśnie z wykorzystaniem możliwości łączenia cewek (przy pomocy elementów rozmieszczonych w różnych cewkach). Za to w punkcie 26. Zamawiający chce przyznać aż 20 punktów. Tu jednak, z uwagi na rozwiązanie firmy Toshiba, już to się Zamawiający zapomina o konsekwencji. Punktacja jest równie tendencyjna jw.

Wnosimy o zmianę zapisu tego punktu na: „Liczba elementów cewki lub zestawu cewek do badań całego kręgosłupa [N]”

Wnosimy o zmianę sposobu oceny tego parametru według wzoru:

$$\frac{\text{wartosc_zaoferowana}}{\text{wartosc_maksymalna}} \times 5 \text{ pkt}$$

7. Dotyczy załącznika nr 3.1 do SIWZ, punkt 33.

Zamawiający postanawia oceniać liczbę elementów cewki do badań całego ciała. Jednak zaznacza „pojedynczej” i podkreśla w nawiasie „nie zestawu cewek”. To absurd – najnowocześniejsze rozwiązania obrazują właśnie z wykorzystaniem możliwości łączenia cewek (przy pomocy elementów rozmieszczonych w różnych cewkach). Za to w punkcie 26. Zamawiający chce przyznać aż 20 punktów. Tu jednak, z uwagi na rozwiązanie firmy Toshiba, już to się Zamawiający przestaje być konsekwentny. Punktacja jest równie tendencyjna jw.

Wnosimy o zmianę zapisu tego punktu na: „Liczba elementów cewki lub zestawu cewek do badań całego ciała [N]”

Wnosimy o zmianę sposobu oceny tego parametru według wzoru:

$$\frac{\text{wartosc_zaoferowana}}{\text{wartosc_maksymalna}} \times 5 \text{ pkt}$$

SIEMENS

Pismo z dnia 23.07.2009

8. Dotyczy załącznika nr 3.1 do SIWZ, punkt 35.

Zamawiający wymaga zaoferowania cewki wysokorozdzielczej dedykowanej do badań stawu kolanowego i nadgarstka - min. 4 elementy, pracującej w systemie akwizycji równoległej typu SENSE, IPAT, ASSET, SPEEDER – zgodnie z nomenklaturą producenta.

Po pierwsze kolano i nadgarstek to znacznie oddalone obszary anatomiczne. Po drugie badanie stawu kolanowego jest bardzo częstym badaniem, zdecydowanie częstszym niż badanie nadgarstka. Po trzecie brak wymagania cewki dla powszechnie badanego stawu skokowego. Po czwarte Zamawiający oczekuje zaoferowania drogiego, minimum 16 kanałowego systemu RF, w którym cewki 4 elementowe nie wykorzystają 12 z dostępnych 16 kanałów.

W związku z powyższym wnosimy i oczekujemy następującego rozwinięcia i dopisania punktów 35.1; 35.2; 35.3:

35.1. Cewka wysokorozdzielcza dedykowana do badania stawu kolanowego posiadająca min. 8 elementów pomiarowych pracująca w systemie akwizycji równoległej typu SENSE, IPAT, ASSET, SPEEDER – zgodnie z nomenklaturą producenta

35.2. Cewka wysokorozdzielcza dedykowana do badania nadgarstka posiadająca min. 4 elementy pomiarowe pracująca w systemie akwizycji równoległej typu SENSE, IPAT, ASSET, SPEEDER – zgodnie z nomenklaturą producenta lub elastyczna cewka prostokątna o wymiarach pozwalających na badania nadgarstka posiadająca min. 4 elementy pomiarowe pracująca w systemie akwizycji równoległej typu SENSE, IPAT, ASSET, SPEEDER – zgodnie z nomenklaturą producenta

35.3. Cewka wysokorozdzielcza dedykowana do badania stawu skokowego posiadająca min. 4 elementy pomiarowe pracująca w systemie akwizycji równoległej typu SENSE, IPAT, ASSET, SPEEDER – zgodnie z nomenklaturą producenta lub elastyczna cewka prostokątna o wymiarach pozwalających na badania stawu skokowego posiadająca min. 4 elementy pomiarowe pracująca w systemie akwizycji równoległej typu SENSE, IPAT, ASSET, SPEEDER – zgodnie z nomenklaturą producenta

9. Dotyczy załącznika nr 3.1 do SIWZ, punkt 36.

Zamawiający poddaje ocenie fakt, że ww. cewka jest nadawczo-odbiorcza, jednak w ogóle, pomimo wymogu zaoferowania drogiego, minimum 16 kanałowego systemu RF, w którym cewki 4 elementowe nie wykorzystają 12 z dostępnych 16 kanałów, nie ocenia ilości elementów pomiarowych takiej cewki.

W związku z powyższym wnosimy i oczekujemy następujących zmian (uzupełnień punktu 36):

36.1. Czy cewka wysokorozdzielcza dedykowana do badań stawu kolanowego min. 8 elementów, jest cewką nadawczo/odbiorczą?

[TAK: 10 pkt. / NIE: 0 pkt.].

36.2. Podać ilość elementów obrazujących wysokorozdzielczej cewki dedykowanej do badań stawu kolanowego. Ocena parametru według wzoru:

$$\frac{\text{wartosc_zaoferowana}}{\text{wartosc_maksymalna}} \times 5 \text{ pkt}$$

10. Dotyczy załącznika nr 3.1 do SIWZ, punkt 39.

Zamawiający wymaga zaoferowania zestawu minimum 2 cewek elastycznych prostokątnych lub kołowych (większa i mniejsza) do obrazowania barku, nadgarstka (cewki owijane wokół badanego organu).

Jednak, pomimo oczekiwania zaoferowania drogiego, minimum 16 kanałowego systemu RF, nie oczekuje (czy choćby nie premiuje), aby cewki te były wieloelementowe i wykorzystywały wielokanałowość systemu RF.

Zamawiający inaczej niż w przypadku innych cewek, nie oczekuje też (czy choćby nie premiuje), aby cewki te pracowały w systemie akwizycji równoległej (zdecydowane skrócenie badań) typu SENSE, IPAT, ASSET, SPEEDER – zgodnie z nomenklaturą producenta.

SIEMENS

Pismo z dnia 23.07.2009

W związku z powyższym wnosimy i oczekujemy następującego uzupełnienia:

39.1. Czy cewki opisane w pkt. 39. są wieloelementowe (min. 4 elementy pomiarowe obrazujące równocześnie)?

[TAK: 5 pkt. / NIE: 0 pkt.].

39.2. Czy cewki opisane w pkt. 39. pracują w systemie akwizycji równoległej typu SENSE, iPAT, ASSET, SPEEDER – zgodnie z nomenklaturą producenta?

[TAK: 5 pkt. / NIE: 0 pkt.].

11. Dotyczy załącznika nr 3.1 do SIWZ, punkt 41.

Zamawiający postanawia oceniać maksymalną wielkość pola pomiarowego w osiach X,Y, Z.

Niestety ponownie celowo przyzna maksymalną ilość punktów firmie Toshiba, a 0 punktów firmie Siemens pomimo

Wnosimy o zmianę wartości punktacji i sposobu oceny tego parametru według wzoru:

$$\frac{\text{wartosc_zaoferowana}}{\text{wartosc_maksymalna}} \times 5 \text{ pkt}$$

12. Dotyczy załącznika nr 3.1 do SIWZ, punkt 43.

Zamawiający postanawia oceniać maksymalną prędkość rekonstrukcji obrazu 2D o matrycy 256 x 256 w maksymalnym polu widzenia FOV [obrazy/s]. Jednak zamierza przyznać za to aż 10 punktów (oczywiście znów w całości firmie Toshiba, a Siemens, w przyjętym układzie otrzyma 0) zupełnie nieproporcjonalnie do przyjętej gdzie indziej wartości punktacji.

Wnosimy o zmianę wartości punktacji i sposobu oceny tego parametru według wzoru:

$$\frac{\text{wartosc_zaoferowana}}{\text{wartosc_maksymalna}} \times 5 \text{ pkt}$$

13. Dotyczy załącznika nr 3.1 do SIWZ, punkt 46.

Z uwagi na fakt, że określona na 7000s/mm2 wartość graniczna współczynnika b w obrazowaniu dyfuzyjnym nie stanowi dostępnego dziś maksimum możliwości przemysłu wnosimy o przyznanie w tym parametrze stosownej punktacji według wzoru:

$$\frac{\text{wartosc_zaoferowana}}{\text{wartosc_maksymalna}} \times 5 \text{ pkt}$$

14. Dotyczy załącznika nr 3.1 do SIWZ, punkt 49.

Z uwagi na fakt, że korekta artefaktów ruchowych w obrazowaniu T2 i FLAIR nie stanowi dostępnego dziś maksimum możliwości przemysłu wnosimy o stosowne uzupełnienie:

49.1. Technika redukcji artefaktów ruchowych w głowie i szyi występujących w różnych kierunkach bazująca na sekwencjach T1 (BLADE lub odpowiednio do nomenklatury producenta)

[TAK: 2 pkt. / NIE: 0 pkt.].

49.2. Technika redukcji artefaktów ruchowych w głowie i szyi występujących w różnych kierunkach bazująca na sekwencjach PD (BLADE lub odpowiednio do nomenklatury producenta)

[TAK: 2 pkt. / NIE: 0 pkt.].

15. Dotyczy załącznika nr 3.1 do SIWZ, punkt 57.

SIEMENS

Pismo z dnia 23.07.2009

Zamawiający postanawia oceniać maksymalny współczynnik przyspieszenia dla obrazowania równoległego [N].
I to przyznając aż 20 punktów za wartość maksymalną.
Przyjęty sposób oceny zaowocuje przyznaniem tych 20 punktów firmie Toshiba, a pozostałym (czytaj Siemens) – 0pkt.

Stosowanie obrazowania równoległego ma swoje kliniczne ograniczenia i wysokie współczynniki przyspieszenia stosowane są wyłącznie w specyficznych sytuacjach. Ich ocena nie powinna mieć istotnego znaczenia.

Wnosimy o wykreślenie tego punktu lub w przypadku nie wyrażenia zgody na wykreślenie dokonywania oceny tego parametru według wzoru:

$$\frac{\text{wartosc_zaoferowana}}{\text{wartosc_maksymalna}} \times 5 \text{ pkt}$$

Powyższe zmiany zapisów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia i sposobu ich oceny zapewnią Zamawiającemu uzyskanie warunków rzeczywistej konkurencji w przedmiotowym postępowaniu a także umożliwią zakup urządzenia wysokiej klasy w atrakcyjnej cenie. Pozostawienie bez zmian punktacji z załącznika nr 3.1 może doprowadzić do sytuacji, w której bez względu na zaoferowaną cenę tylko jeden wykonawca ma szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia, co jest sprzeczne z nadrzędną zasadą udzielania zamówienia publicznego, zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Wszystkie powyższe zarzuty potwierdzają, iż Zamawiający sporządzając Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia i opisując przedmiot zamówienia naruszył przepisy ustawy PZP i prowadzenie dalej takiego postępowania doprowadzić może do sytuacji, kiedy zawarta umowa będzie nieważna na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 6. Takie okoliczności naruszają interes prawny Protestującego w uzyskaniu zamówienia a w szczególności w złożeniu konkurencyjnej oferty w niniejszym postępowaniu.

Protestujący wnosi, zatem o uwzględnienie protestu w całości i dokonania modyfikacji SIWZ w zakresie wskazanym w uzasadnieniu niniejszego protestu.

Z poważaniem

Tadeusz Hajder

Siemens Sp. z o.o.
Sektor Healthcare
Imaging & IT / Workflow & Solutions
60-164 Poznań, ul. Ziębicka 35
NIP: 525-03-02-870

Załączniki:

- Kopia KRS
- Pełnomocnictwo

CODo

WA/02.06/291/2009

Operator: NOWAK KINGA

Strona 1 z 12

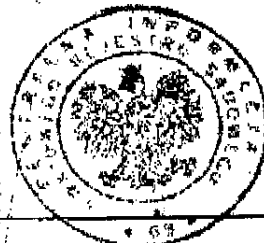
ODDZIAŁ CENTRALNEJ INFORMACJI
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
ul. Czerniakowska 100
00454 Warszawa

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 02.06.2009 godz. 12:42:18

Numer KRS: 0000031854

ODPIS AKTUALNY
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW



	27.07.2001
57	01.06.2009
	WA.XII NS-REJ.KRS/13583/09/523
	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	REGON: 010501639, NIP: 5260302870
	SIEMENS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	RHB 25709 SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY, SĄD GOSPODARCZY XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY-REJESTROWY
	NIE
	—

	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI, gmina WARSZAWA-CENTRUM, miejsc. WARSZAWA
	ul. ŻUPNICZA, nr 11, lok. —, miejsc. WARSZAWA, kod 03-821, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

Brak wpisów

Siemens Sp. z o.o. Sektor Healthcare, H IM&WS
Tadeusz Hajda

Za zgodność z oryginałem

CODo

WA/02.06/291/2009

Operator: NOWAK KINGA

Strona 2 z 12

	AKT NOTARIALNY- SPORZĄDZONY W PBN WARSZAWA W DNIU 28.01.1991R., REP. A-IV 1193/91
	AKT NOTARIALNY- SPORZĄDZONY W DNIU 23.07.2001R. PRZEZ NOTARIUSZA HANNĘ PRUS-GŁOWACKĄ, KANCELARIA NOTARIALNA HANNA PRUS-GŁOWACKA, WALDEMAR LEŚNIEWSKI S.C., OO-175 WARSZAWA, AL. JANA PAWŁA II NR 70/5, REP. A NR 10164/2001- TEKST JEDNOLITY,
	ZMIENIONO: PARAGRAFY 7, 10, 12, 16, 17, 18, 20, 21, 25, 27, 27 INDEKS 1, 30; DODANO PARAGRAFY 12 INDEKS 1, 12 INDEKS 2.
	AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY W KANCELARII NOTARIALNEJ H. PRUS-GŁOWACKA, W. LEŚNIEWSKI WA-WA AL. J. PII 70/5 PRZEZ NOTARIUSZA HANNĘ PRUS-GŁOWACKĄ W DNIU 25.09.01 REP. A NR 13856/2001 ZMIANA PAR. 7, 8, 9
	28.05.2002 R. REP. A-6725/2002 NOTARIUSZ WALDEMAR LEŚNIEWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA §7
	AKT NOTARIALNY Z 27.03.2003, REP. A NR 3156/2003, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA WALDEMARA LEŚNIEWSKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA PRZY AL. JANA PAWŁA II 70/5, ZMIENIONO §7
	26.11.2004 R., REP. A NR 12828/2004, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA WALDEMARA LEŚNIEWSKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA PRZY AL. JANA PAWŁA II 70/5 W WARSZAWIE, ZMIENIONO § 7 I § 20
	31.03.2006, REP. A NR 2565/2006, NOTARIUSZ WALDEMAR LEŚNIEWSKI W WARSZAWIE, ZMIENIONO §§ 7, 14; DODANO § 14 Z INDEKSEM 1, § 14 Z INDEKSEM 2, USTĘP 2 W § 20
	21.12.2006, REP. A NR 28553/2006, NOTARIUSZ KRZYSZTOF NURKOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA PRZY UL. DOMANIEWSKIEJ 41 W WARSZAWIE, ZMIENIONO § 8
	11.12.2008 R., REP. A NR 15005/2008, NOTARIUSZ WALDEMAR LEŚNIEWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA PRZY AL. JANA PAWŁA II NR 70/5 W WARSZAWIE, ZMIENIONO § 25; (ZAŁĄCZONO TEKST JEDNOLITY)

	NIEOZNACZONY

	WIĘKSZA LICZBĘ UDZIAŁÓW

Brak wpisów

SIEMENS BETEILIGUNGEN INLAND GMBH	2009-07-23
*****	Tadeusz Hajdler

Za zgodność z oryginałem

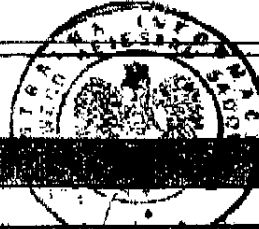
CODo

WA/02.06/291/2009

Operator: NOWAK KINGA

Strona 3 z 12

	245 251 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 208 463 350 ZŁOTYCH
	NIE



	208 469 300,00 ZŁ
	181 624 800,00 ZŁ
	4 125 850,00 ZŁ

	Brak wpisów
--	-------------

	Brak wpisów
--	-------------

Dział 2

	ZARZĄD
	ZARZĄD JEDNOSOBOWY- PREZES ZARZĄDU LUB PROKURENT SAMODZIELNIE, ZARZĄD WIELOSOBOWY- DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM LUB DWAJ PROKURENCI
	BAUDREXL
	JOHANN PETER
	PREZES ZARZĄDU
	NIE
	BEITMAN
	DOMINIKUS METALIA
	JOHNSON

Siemens Sp. z o.o.
Sąd Rejonowy dla M. St. Warszawy
KRS 0000000000
2009-07-24
Tadeusz Hajduś

Za zgodność z oryginałem

CODO

WA/02.06/291/2009

Operator: NOWAK KINGA

Strona 4 z 12

	CZŁONEK ZARZĄDU DS. FINANSOWYCH
	NIE
	KOWALEWSKI
	WOJCIECH PRZEMYSŁAW
	74073100811

	CZŁONEK ZARZĄDU
	NIE
	DOBROWOLSKI
	PIOTR TOMASZ
	59091500515

	CZŁONEK ZARZĄDU
	NIE
	BIELSKI
	MAREK KRZYSZTOF
	59022803878

	CZŁONEK ZARZĄDU
	NIE
	PIŁGONSKI
	ZBIGNIEW PAWEŁ
	65080902057

	CZŁONEK ZARZĄDU
	NIE



RADA NADZORCZA

2009-07-23

Za zgodność z oryginałem

CQD0

WA/02.06/291/2009

Operator: NOWAK KINGA

Strona 5 z 12

	DIETRICH
	MAREK STANISLAW
	34111400356
	CHYTER
	ANULISE STANISLAW
	13000002353
	GUNTERMANN
	RALF

	GRUNDMANN
	HANS JORG

	GOSS
	ANDREAS JOSEF

	SIKORSKA
	GRAZYNA IRENA
	52040105609
	ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
	FIGAT
	ROBERT SŁAWOMIR
	64021100390
	ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
	HAIIDUK
	THOMASZ ANDRZEJ
	59092404052
	ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
	LEFEBVRE
	PATRICK PIERRE
	65030215813
	ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
	PIOTROWSKI
	JAROSŁAW ZYGMUNT
	56092504676
	ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
	DUCAL
	KRZYSZTOF JACEK
	69091601213
	ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM

Siemens Sp. z o.o.
Sektor Healthcare, H IM&WB

2009-07-23

Tadeusz Haider

Za zgodność z oryginałem

CODO

WA/02.06/291/2009

Operator: NOWAK KINGA

Strona 6 z 12

	SZEWCZYK
	WALDEMAR
	51072303834
	ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
	JAWORSKI
	ROBERT
	69040302776
	ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
	BUDZISZEWSKI
	ANDRZEJ LEON
	51061302897
	ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
	MICHALAK
	AGNIESZKA
	74080213344
	ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
	PIETRAK
	WITOLD PIOTR
	62121500038
	ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
	SZULEJEWSKI
	JAN
	58091419115
	ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM

Dział 3

51, 14, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ MASZYN, URZĄDZEŃ PRZEMYSŁOWYCH, STATKÓW I SAMOŁOTÓW
74, 13, Z, BADANIE RYNKU I OPINIE PUBLICZNEJ
74, 40, Z, REKLAMA
74, 20, A, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE PROJEKTOWANIA BUDOWLANEGO, URBANISTYCZNEGO, TECHNOLOGICZNEGO
74, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA
70, 20, Z, WYNAJEM NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
72, , , INFORMATYKA
29, , , PRODUKCJA MASZYN I URZĄDZEŃ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
30, , , PRODUKCJA MASZYN BIUROWYCH I KOMPUTERÓW
31, , , PRODUKCJA MASZYN I APARATURY ELEKTRYCZNEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
32, , , PRODUKCJA SPRZĘTU I URZĄDZEŃ RADJOWYCH, TELEWIZYJNYCH I TELEKOMUNIKACYJNYCH

Siemens Sp. z o.o.

Bakal. Hrabkowska, H-IM&WS

2009-07-23

Tadeusz Majder

Za zgodność z oryginałem

CODo

WA/02.05/291/2009

Operator: NOWAK KINGA

Strona 7 z 12

33, 10, ,	PRODUKCJA SPRZĘTU MEDYCZNEGO I CHIRURGICZNEGO ORAZ PRZYRZĄDÓW ORTOPEDYCZNYCH
33, 20, ,	PRODUKCJA INSTRUMENTÓW I PRZYRZĄDÓW POMIAROWYCH, KONTROLNYCH, BADAWCZYCH, NAWIGACYJNYCH I POZOSTAŁEGO PRZEZNACZENIA, Z WYŁĄCZENIEM SPRZĘTU DO STEROWANIA PROCESAMI PRZEMYSŁOWYMI
33, 30, Z,	PRODUKCJA SYSTEMÓW DO STEROWANIA PROCESAMI PRZEMYSŁOWYMI
35, 20, ,	PRODUKCJA LOKOMOTYW KOLEJOWYCH I TRAMWAJÓW ORAZ TABORU KOLEJOWEGO I TRAMWAJOWEGO
45, , ,	BUDOWNICTWO
51, 13, Z,	DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ I MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH
51, 15, Z,	DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ MEBLI, ARTYKUŁÓW GOSPODARSTWA DOMOWEGO I DROBNYCH WYROBÓW METALOWYCH
51, 43, Z,	SPRZEDAŻ HURTOWA ELEKTRYCZNYCH ARTYKUŁÓW GOSPODARSTWA DOMOWEGO I ARTYKUŁÓW RADIOWO-TELEWIZYJNYCH
51, 46, Z,	SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH, MEDYCZNYCH I ORTOPEDYCZNYCH
51, 8, ,	SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN, SPRZĘTU I DODATKOWEGO WYPOSAŻENIA
51, 90, Z,	POZOSTAŁA SPRZEDAŻ HURTOWA
64, 20, ,	TELEKOMUNIKACJA
65, 2, ,	POŚREDNICTWO FINANSOWE POZOSTAŁE
70, 32, Z,	ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI NA ZLECENIE
71, 33, Z,	WYNAJEM MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH I SPRZĘTU KOMPUTEROWEGO
73, 10, G,	PRACE BADAWCZO-ROZWOJOWE W DZIEDZINIE NAUK TECHNICZNYCH
73, 10, H,	PRACE BADAWCZO-ROZWOJOWE W DZIEDZINIE POZOSTAŁYCH NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH
74, 14, ,	DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
74, 15, Z,	DZIAŁALNOŚĆ HOLDINGÓW
74, 60, Z,	DZIAŁALNOŚĆ DETEKTYWISTYCZNA I OCHRONIARSKA
74, 86, Z,	DZIAŁALNOŚĆ CENTRÓW TELEFONICZNYCH (CALL CENTER)
74, 87, B,	DZIAŁALNOŚĆ KOMERCYJNA POZOSTAŁA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
80, 42, B,	KSZTAŁCENIE USTAWICZNE DOROSŁYCH I POZOSTAŁE FORMY KSZTAŁCENIA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE

SIEMENS Sp. z o.o. - Historia zmian		
Wersja	Data	Opis zmian
01	26.03.2002	1.10.2000 - 30.09.2001
02	04.04.2003	1.10.2001 - 30.09.2002
03	09.04.2004	01.10.2002 - 30.09.2003
04	15.04.2005	1.10.2003 - 30.09.2004
05	05.04.2006	1.10.2004 - 30.09.2005
06	15.01.2007	1.10.2005 - 30.09.2006
07	07.04.2008	1.10.2006 - 30.09.2007
08	18.12.2008	01.10.2007 - 30.09.2008

Siemens Sp. z o.o.
Sektor Healthcare, HIMA WB

2009-07-28

Tadeusz Halder

Za zgodność z oryginałem

CODg

WA/02.06/291/2009

Operator: NOWAK KINGA

Strona 8 z 12

*****	1.10.2000 - 30.09.2001
*****	1.10.2001 - 30.09.2002
*****	01.10.2002 - 30.09.2003
*****	1.10.2003 - 30.09.2004
*****	1.10.2004 - 30.09.2005
*****	1.10.2005 - 30.09.2006
*****	1.10.2006 - 30.09.2007
*****	01.10.2007 - 30.09.2008
*****	1.10.2000 - 30.09.2001
*****	1.10.2001 - 30.09.2002
*****	01.10.2002 - 30.09.2003
*****	1.10.2003 - 30.09.2004
*****	1.10.2004 - 30.09.2005
*****	1.10.2005 - 30.09.2006
*****	1.10.2006 - 30.09.2007
*****	01.10.2007 - 30.09.2008
*****	1.10.2000 - 30.09.2001
*****	1.10.2001 - 30.09.2002
*****	01.10.2002 - 30.09.2003
*****	1.10.2003 - 30.09.2004
*****	1.10.2004 - 30.09.2005
*****	1.10.2005 - 30.09.2006
*****	1.10.2006 - 30.09.2007
*****	01.10.2007 - 30.09.2008

Brak wpisów

Brak wpisów

Dział 4

Brak wpisów

Brak wpisów

Sektor Reanimacji i Intensywnej

2009 -07- 23

Tadeusz Hajder

Za zgodność z oryginałem

CODO

WA/02.06/291/2009

Operator: NOWAK KINGA

Strona 9 z 12

Brak wpisów

Brak wpisów

Dział 5

Brak wpisów

Dział 6

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI

POŁĄCZENIE W TRYBIE ART. 192 PAR.1 PKT 1 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH PRZEZ PRZEJĘCIE ZWUT SP.Z O.O. GRUPA SIEMENS PRZEZ SIEMENS SP.Z O.O. NA PODSTAWIE UCHWAŁY ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SIEMENS SP.Z O.O. Z DNIA 25.09.2001 ORAZ UCHWAŁY ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW ZWUT SP.Z O.O. GRUPA SIEMENS Z DNIA 29.09.2001.

Brak wpisów

Siemens Sp. z o.o.

Tadeusz Hajder

Za zgodność z oryginałem

CODo

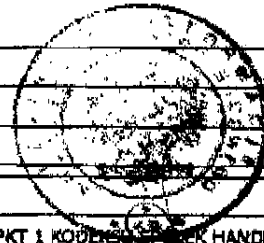
WA/02.06/291/2009

Operator: NOWAK KINGA

Strona 10 z 12

ZWIĄT SP. Z O.O. GRUPA SIEMENS
KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
0000012099

010311689



PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
POŁĄCZENIE W TRYBIE ART. 492 § 1 PKT 1 KODEKSU SŁÓK HANDLOWYCH PRZEZ PRZEJĘCIE SIEMENS BUILDING TECHNOLOGIES SP. Z O.O. PRZEZ SIEMENS SP. Z O.O. NA PODSTAWIE UCHWAŁY ZGROMADZENIA WSPÓLNİKÓW SIEMENS BUILDING TECHNOLOGIES SP. Z O.O. Z DNIA 21.09.2004 R.; PODJĘCIE UCHWAŁY PRZEZ ZGROMADZENIE WSPÓLNİKÓW SIEMENS SP. Z O.O. NIE WYMAGANE NA PODSTAWIE ART. 516 § 1 W ZWIĄZKU Z ART. 516 § 6 KODEKSU SŁÓK HANDLOWYCH

Brak wpisów

"SIEMENS BUILDING TECHNOLOGIES" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
0000025109

010478722

WYDZIELENIE CZĘŚCI MAJĄTKU SPÓŁKI W WYNIKU PODZIAŁU
PODZIAŁ PRZEZ PRZENIESIENIE CZĘŚCI MAJĄTKU SIEMENS SP. Z O.O., STANOWIĄCEJ WYODREBNIONĄ ORGANIZACYJNIE I FINANSOWO ZORGANIZOWANĄ CZĘŚĆ PRZEDSIĘBIORSTWA SIEMENS SP. Z O.O., NA KTÓRĄ SKŁADA SIĘ ZESPÓŁ SKŁADNIKÓW MATERIALNYCH I NIEMATERIALNYCH, W TYM ZOBOWIĄZAŃ, OBEJMUJĄCA DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ROZWIĄZAŃ SPRZĘTOWYCH I USŁUG DLA SIECI STAŁYCH ORAZ MOBILNYCH DLA OPERATORÓW TELEKOMUNIKACYJNYCH ORAZ PODMIOTÓW RYNKU TELEINFORMATYCZNEGO, OBEJMUJĄCA W SZCZEGÓLNOŚCI BADANIA, ROZWÓJ, PROJEKTOWANIE, SPRZEDAŻ, INSTALACJE I URUCHOMIENIE ORAZ SERWIS I USŁUGI, OKREŚLANĄ W RAMACH STRUKTUR KORPORACYJNYCH SIEMENS JAKO DZIAŁALNOŚĆ NETWORKS (POPRZEDNIO CARRIER NETWORKS), NA SIEMENS NETWORKS SP. Z O.O. W ZAMIAN ZA UDZIAŁY W KAPITALE ZAKŁADOWYM SIEMENS NETWORKS SP. Z O.O. PRZYZNANE WSPÓLNİKÓW SIEMENS SP. Z O.O. (PODZIAŁ PRZEZ WYDZIELENIE ZGODNIE Z ART. 529 § 1 PKT 4 KODEKSU SŁÓK HANDLOWYCH) NA PODSTAWIE UCHWAŁY ZGROMADZENIA WSPÓLNİKÓW SIEMENS SP. Z O.O. Z DNIA 21.12.2008 R. ORAZ UCHWAŁY ZGROMADZENIA WSPÓLNİKÓW SIEMENS NETWORKS SP. Z O.O. Z DNIA 21.12.2008 R.

SIEMENS NETWORKS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
0000265262

140718341

Siemens Sp. z o.o.
Sektor Healthcare, M IM&WS

2009-07-21

Tadeusz Hajder

Za zgodność z oryginałem

CODo

WA/02.06/291/2009

Operator: NOWAK KINGA

Strona 11 z 12

Brak wpisów

PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI

POŁĄCZENIE W TRYBIE ART. 492 § 1 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH PRZEZ
PRZEJĘCIE SIEMENS INDUSTRIAL TURBOMACHINERY SP. Z O.O. KRS 170170 NA
PODSTAWIE UCHWAŁY ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SIEMENS INDUSTRIAL
TURBOMACHINERY SP. Z O.O. Z DNIA 12.09.2008 R.; PODJĘCIE UCHWAŁY PRZEZ
ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SIEMENS SP. Z O.O. NIE WYMAGANE NA PODSTAWIE ART.
516 § 1 W ZWIĄZKU Z ART. 516 § 6 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH.

Brak wpisów

SIEMENS INDUSTRIAL TURBOMACHINERY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

0000170170

015527098

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Warszawa, 02.06.2009 godz: 12:42:18

pieczęć
z godłemSiemens Sp. z o.o.
Sektor Healthcare, H IM&W8

2009 -07- 28

Tadeusz Hajder

Za zgodność z oryginałem

CODE

WA/02.06/291/2009

Operator: NOWAK KINGA

Strona 12 z 12

Podpis

NOWAK KINGA



Siemens Sp. z o.o.
Sektor Healthcare, H IM&WS

2009 -07- 28

Tadeusz Hajder

Za zgodność z oryginałem

SIEMENS**Healthcare**

Ars Medical Sp. z o.o.
Al. Wojska Polskiego 43
64-920 Piła

Nasz znak
Data

HAI00236
13.07.2009

Pełnomocnictwo

Siemens Sp. z o.o., spółka wpisana przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego do rejestru przedsiębiorców pod numerem KRS 0000031854, (Spółka) upoważnia niniejszym:

Pana: **Tadeusza Hajdera**
legitymującego się dowodem osobistym nr: **AGR 018503**

Pana: **Marka Biernackiego**
legitymującego się dowodem osobistym nr: **AJ2004415**

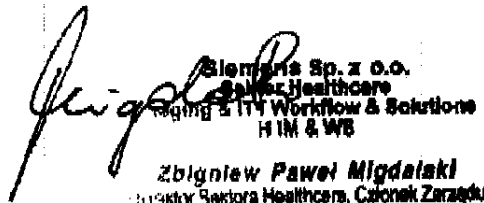
zwanych dalej Pełnomocnikami bez prawa substytucji, do następujących czynności dokonywanych w imieniu i na rzecz Siemens Sp. z o.o.:
do reprezentowania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 206.000 euro, na dostawę rezonansu magnetycznego wraz z robotą budowlaną przygotowania sali pod rezonans magnetyczny, dostawę echokardiografu i dostawę systemu informatycznego do obsługi Pracowni rezonansu i teleradiologii w podziale na trzy zadania (nr sprawy: AM/DN/P/1/09), dla Ars Medical Sp. z o.o. w Pile, al. Wojska Polskiego 43.

Pełnomocnictwo obejmuje w szczególności umocowanie do podpisania i złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, do podpisania i złożenia oferty, parafowania, poświadczania i podpisywania dokumentów, podpisania umowy, składania wszelkich oświadczeń a także zadawania pytań w postępowaniu oraz uprawnia do wnoszenia protestów, odwołań i skargi do sądu, wnoszenia przystąpień do protestów a także przystąpień do postępowań odwoławczych, zgodnie z postanowieniami ustawy Prawo zamówień publicznych, jak też reprezentowania Siemens Sp. z o.o w toku postępowania protestacyjnego i odwoławczego oraz postępowania sądowego toczącego się wskutek wniesienia skargi.

Pełnomocnicy upoważnieni są do działania samodzielnego.

Siemens Sp. z o.o.


Peter Baudrexl
Prezes Zarządu


Siemens Sp. z o.o.
Sektor Healthcare
Imaging & IT Workflow & Solutions
HIM & WB
Zbigniew Paweł Migdański
Dyrektor Sektora Healthcare, Członek Zarządu

Siemens Sp. z o.o.
Prezes Zarządu: Peter Baudrexl
Sektor Healthcare; Dyrektor: Zbigniew Paweł Migdański
Nazwa branży/działu: Healthcare; Dyrektor: Zbigniew Paweł Migdański

ul. Żupnicza 11
03-821 Warszawa
Polska

Tel.: +48 228709271
Fax: +48 228709259
www.siemens.pl

Siedziba spółki: ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa, Zarząd: Peter Baudrexl, Dominika Bettman, Marek Bielski, Piotr Dobrowolski, Wojciech Kowalewski, Zbigniew Paweł Migdański; Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy: XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, Nr KRS 0000031854, Wysokość kapitału spółki: 208.469.300,- PLN, WEEE E0005030W, NIP: 525-03-02-870

Szanowni Państwo

Uprzejmie prosimy o potwierdzenie otrzymania treści niniejszego dokumentu poprzez jego odesłanie faksem na nr 061 664 98 74 wraz z wypełnioną poniższą klauzulą.

Protest - dotyczy: Przetarg nieograniczony powyżej 206 000 euro na dostawę Urządzeń do obrazowania rezonansu magnetycznego, sprawa nr AM/DN/P/1/09,

Dla:

Ars Medical Sp. z o.o.

Al. Wojska Polskiego 43

64-920 Piła

Ilość stron: 20 +1

Treść niniejszego dokumentu otrzymano dnia 24.07.2009r.

DYREKTOR
D/S ADMINISTRACYJNO-TECHNICZNYCH

.....mgr inż. Zdzisław Chojnacki.....
Podpis, pieczęć