



Łódź, dnia 9 września 2009 r.

Pixel Technology

Al. Kościuszki 123

90-441 Łódź

Ars Medical sp. z o.o.

al. Wojska Polskiego 43

64-920 Piła

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup rezonansu magnetycznego i ultrasonografu kardiologicznego w celu poprawy efektywności systemu ochrony zdrowia w północnej Wielkopolsce w podziale na trzy zadania, ogłoszonego w dzienniku Urzędowym Wspólnoty Europejskiej nr 130/2009 poz. 189584 w dniu 10.07.2009 r., nr sprawy AM/DN/P/1/09.

Dot. Zadanie 3

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn zm.) – zwana dalej ustawą pzp, Pixel Technology s.c. wnosi protest na:

czynność Zamawiającego polegająca na wyborze oferty firmy KIE sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, mimo, iż wykonawca ten winien zostać wykluczony na zasadzie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp wobec okoliczności iż w złożonej ofercie brak jest dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Jednocześnie oferta ta winna podlegać odrzuceniu jako niezgodna z wymogami SIWZ na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.2 ustawy Pzp

Protestujący zarzuca Zamawiającemu:

- niewykluczenie wybranego wykonawcy na zasadzie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp

*Yokub Masłowski*

- niezastosowanie art. 89 ust. 1 pkt. 2 i art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp wobec oferty uznanej za najkorzystniejszą
- złamanie zasad określonych w art. 7 ustawy Pzp.

**W związku z powyższym Protestujący wnosi o:**

- odrzucenie oferty KIE sp. z o.o. jako niezgodnej z treścią SIWZ
- unieważnienie postępowania na mocy art. 93 ust.1 pkt 1 ustawy pzp

Protestujący posiada interes prawnych w złożeniu przedmiotowego protestu gdyż decyzja Zamawiającego pozbawia go uzyskania przedmiotowego zamówienia.

O okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia protestu Protestujący powziął wiadomość w dniu 4 września 2009 r. – dzień otrzymania faksem od Zamawiającego pisma o wyborze oferty firmy KIE sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, zatem protest składamy w terminie.

#### UZASADNIENIE

Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. firmy KIE sp. z o.o, mimo iż jego oferta winna podlegać odrzuceniu, jako niezgodna z treścią SIWZ – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 i art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp w następującym zakresie:

1. Zamawiający w punkcie 9 SIWZ Opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków - warunek II - wymaga udokumentowania minimum dwóch dostaw systemu informatycznego do obsługi Pracowni rezonansu lub tomografii i teleradiologii, w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres działalności jest krótszy – w tym okresie, **odpowiadającym swoim rodzajem i wartością dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia**, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców.

Firma KIE sp. z o.o. dostarczyła wykaz dostaw w którym potwierdza dostawy o wartości netto:

- 73 843,04 zł dla placówki Nasz Doktor Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie
- 164 700,00 zł dla Szpitala Klinicznego Przemienienia Pańskiego UM w Poznaniu

Wartości wykazanych dostaw nie odpowiadają wartości dostawy stanowiącej przedmiot zamówienia, gdyż Zamawiający w ogłoszeniu podał szacowany zakres wartości dostawy między 370 000,00 netto

*Yakub Musiał*

a 460 000,00 zł netto, firma KIE sp. z o.o. złożył ofertę na 344 465,73 zł netto co również znacznie przekracza sumę wartości przedstawionych w wykazie dostaw.

2. Zamawiający w punkcie 9 SIWZ Opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków - warunek II - wymaga udokumentowania minimum dwóch dostaw systemu informatycznego do obsługi Pracowni rezonansu lub tomografii i teleradiologii, w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadającym swoim rodzajem i wartością dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców.

Firma KIE sp. z o.o. dostarczyła wykaz dostaw potwierdzające jedynie sprzedaż systemu archiwizacji, komunikacji i dystrybucji obrazów PACS bez potwierdzenia wymaganej przez Zamawiającego teleradiologii.

3. Zamawiający w punkcie 14 SIWZ Opis sposobu przygotowania ofert wymagał aby wszystkie dokumenty i oświadczenia sporządzone w języku obcym, muszą być złożone wraz z tłumaczeniem na język polski, poświadczonym przez wykonawcę.

Wykonawca nie zastosował się do powyższego zapisu w dokumentach potwierdzających wymagane parametry:

- Kontroler RAID ( str. 79-80 oferty KIE)
- Kontroler Fibre Channel dwuportowy (str. 81-82 oferty KIE)
- Kontroler Fibre Channel jednoportowy (str. 83-84 oferty KIE)
- Uchwytów do monitorów (str. 95-96 oferty KIE)
- Uchwytów stacji podglądowych (str. 103-106 oferty KIE)
- Karty graficznej (str. 107-108 oferty KIE)
- Monitorów EIZO (str. 109-118 oferty KIE)
- Monitorów NEC (str. 122-123 oferty KIE)

Protestujący wskazuje, iż ustalenia zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia są wiążące dla obu stron postępowania – Zamawiającego i Wykonawców. Nie istnieje bowiem żadna podstawa prawna umożliwiająca interpretację przepisów w sposób inny niż w ustawie Pzp. Zapisy zawarte w SIWZ co do podniesionych powyżej zarzutów są na tyle jednoznaczne, iż nie może być mowy o ich różnej interpretacji. W tych okolicznościach, tak sformułowane zarzuty są całkowicie zasadne i znajdują potwierdzenie w dokumentacji przetargowej, tym bardziej, iż Zamawiający nie dokonał poprawnej oceny złożonych w niniejszym postępowaniu ofert, naruszając tym samym zasady udzielania zamówień publicznych, o których mowa w art. 7 ustawy Pzp.

*Y. Kubicki*

W oparciu o powyżej przytoczone argumenty prawne i faktyczne protest winien być uwzględniony w całości.

Mając powyższe na względzie wnosimy jak na wstępie .

Z poważaniem

Załączniki:

1) Wpisy do ewidencji działalności gospodarczej

**Proszę o pilne i niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na numer faksu:  
(042) 637 39 73 zgodnie z dyspozycją art. 27 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.**

Potwierdzamy, że w dniu ..... 2009 r. otrzymaliśmy od PIXEL Technology czytelne pismo będące protestem.

*Janek Musiał*