



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
WIELKOPOLSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Ars Medical sp. z o. o.
Al. Wojska Polskiego 43
64-920 Piła
adres do korespondencji: j.w.

Piła, dnia 3 sierpnia 2009 r.

**Philips Polska Sp. z o.o.
Aleje Jerozolimskie 195B
02-222 Warszawa**

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup rezonansu magnetycznego i ultrasonografu kardiologicznego w celu poprawy efektywności systemu ochrony zdrowia w północnej Wielkopolsce w podziale na trzy zadania, ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Wspólnoty Europejskiej nr 130/2009 poz. 189584 w dniu 10.07.2009r., nr sprawy AM/DN/P/1/09 – Zadanie 1.

W dniu 24-07-2009 r. firma **Philips Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 195B, 02-222 Warszawa**, działając na podstawie art. 179 i 180 ust. 1 i 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (*Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.*), zwanej dalej ustawą, złożyła pisemny protest na postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia obowiązujące w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zakup rezonansu magnetycznego i ultrasonografu kardiologicznego w celu poprawy efektywności systemu ochrony zdrowia w północnej Wielkopolsce.

Na podstawie art. 181 ust. 3 ustawy Zamawiający w dniu 27 lipca 2009 r. zamieścił kopię wniesionego protestu na stronie internetowej, na której jest udostępniona specyfikacja oraz wezwał Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesionego protestu. Wszyscy Wykonawcy zostali pouczeni o możliwości przyłączenia się do protestu w trybie art. 181 ust. 4 ustawy.

Na podstawie art. 181 ust. 1 i 4 ustawy, po rozpatrzeniu wniesionego protestu Zamawiający informuje, że rozstrzygnięcie protestu jest następujące:

1. uwzględnia protest w części dotyczącej punktów

pkt 4, pkt 8, pkt 9, pkt 11, pkt 26, pkt 27, pkt 30, pkt 31, pkt 33, pkt 51, pkt „Wyposażenie dodatkowe” – Załącznika nr 3.1 do SIWZ
- uznając go za zasadny.

2. oddala protest w pozostałym zakresie tj. w części dotyczącej punktów:

pkt. 18, pkt. 19, pkt. „Akwizycja danych i techniki pomiarowe”, pkt. 25, pkt. 36, – Załącznika nr 3.1 do SIWZ
- uznając go za niezasadny.

UZASADNIENIE:

W złożonym proteście Protestujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 w związku z art. 29 ust. 1 i 2 ustawy w związku z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców promując urządzenia firmy Toshiba oraz wadliwym określeniu parametrów granicznych uniemożliwiających złożenie ważnych ofert za wyjątkiem firmy Toshiba i w związku z tym żąda cyt. modyfikacji zapisów SIWZ w części dotyczącej przedmiotu zamówienia w zakresie parametrów granicznych i parametrów podlegających ocenie zgodnie z zadaniami przedstawionymi w uzasadnieniu.”

Zamawiający po wnikliwej analizie argumentacji Protestującego nie zgadza się ze stanowiskiem Protestującego, że parametry techniczne zostały tak zestawione aby można było nabyć w drodze przetargu publicznego system firmy Toshiba.

W ocenie Zamawiającego istnieje na rynku przynajmniej jeszcze jedna firma, mianowicie Siemens, która oferuje aparaty rezonansu magnetycznego wykorzystujące technologię matrycową. Firma Siemens była zresztą pierwszą, która tę technologię wprowadziła na rynek. Zarzut Protestującego, że jedyną firmą spełniającą warunki graniczne jest firma Toshiba jest więc bezzasadny.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów protestu:

Ad.1. Odniesienie do uwzględnienia protestu:

dot. zarzutu 1, pkt 26 Załącznika nr 3.1 do SIWZ

Częściowo uznajemy argumentację Protestującego, zapis pkt 26 otrzymuje brzmienie:

„Liczba elementów cewek możliwych do jednoczesnego podłączenia do systemu. / Podać. / sposób punktowania:

$$\frac{\text{wartość zaoferowana}}{\text{maksymalna wartość ofertowa}} \times 40 \text{ pkt} / ,,$$

dot. zarzutu 2, pkt 30 Załącznika nr 3.1 do SIWZ

Częściowo uznajemy argumentację Protestującego, zapis pkt 30 otrzymuje brzmienie:

„Cewka lub zestaw cewek do badań kręgosłupa pracujący w systemie akwizycji równoległej typu SENS, iPAT, ASSET, SPEEDER – zgodnie z nomenklaturą producenta. / TAK, Podać liczbę elementów. / sposób punktowania:

$$\frac{\text{wartość zaoferowana}}{\text{maksymalna wartość ofertowa}} \times 40 \text{ pkt} \quad ,,$$

dot. zarzutu 3, pkt 31 i 33 Załącznika nr 3.1 do SIWZ

Uznajemy argumentację Protestującego – pkt 31 i pkt 33 zostają wykreślone z SIWZ

dot. zarzutu 4, pkt 4 Załącznika nr 3.1 do SIWZ

Częściowo uznajemy argumentację Protestującego, zapis pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„Długość magnesu (okola gantry) z obudową / Podać / sposób punktowania:

$$\frac{\text{najmniejsza wartość ofertowa}}{\text{wartość zaoferowana}} \times 5 \text{ pkt} \quad ,,$$

dot. zarzutu 5, pkt 8 i pkt 9 Załącznika nr 3.1 do SIWZ

Częściowo uznajemy argumentację Protestującego, zapis pkt 8 otrzymuje brzmienie:

„Jednorodność pola w kuli ≥ 50 cm (wartość gwarantowana mierzona metodą VRMS, 24 płaszczyzny, 20 punktów w płaszczyźnie) ≤ 2 ppm / TAK, podać / wartość najmniejsza – 5 pkt, wartość największa – 0 pkt, pozostałe proporcjonalnie /”

Zapis pkt 9 bez zmian.

dot. zarzutu 6, pkt 11 załącznika nr 3.1 do SIWZ.

Zamawiający zgadza się z argumentacją Protestującego i wprowadza zmianę w specyfikacji zgodnie z żądaniem Protestującego w brzmieniu następującym:

„11. Zużycie helu przy typowej pracy klinicznej w litry/rok z uwzględnieniem prac serwisowych-punktacja: wartość najmniejsza 5 pkt., pozostałe proporcjonalnie.”

dot. zarzutu 10, pkt 27 Załącznika nr 3.1 do SIWZ

Częściowo uznajemy argumentację Protestującego, zapis pkt 27 w kolumnie „System punktacji w ramach wymaganego/oferowanego parametru” otrzymuje brzmienie:

„Konieczność stosowania dodatkowych akcesoriów (poza cewkami) – 0 pkt, bez konieczności stosowania dodatkowych akcesoriów – 5 pkt”

dot. zarzutu 12, pkt 51 Załącznika nr 3.1 do SIWZ

Częściowo uznajemy argumentację Protestującego, zapis pkt 51 w kolumnie „System punktacji w ramach wymaganego/oferowanego parametru” otrzymuje brzmienie:

„Możliwość automatycznego planowania skanowania i obróbki wyników badania głowy – 10 pkt, brak możliwości automatycznego planowania skanowania i obróbki wyników badania głowy- 0 pkt ”

dot. zarzutu 13, „Wyposażenie dodatkowe” Załącznik nr 3.1 do SIWZ

Częściowo uznajemy argumentację Protestującego, wprowadzamy pkt 93.1 w brzmieniu:

„Oprogramowanie pozwalające na zarządzanie pracą systemu (monitorowanie czasu badania, przygotowania pacjenta do badania , długości przerw między badaniami, ilość badań w zależności od obsady pracowni , wykorzystanie poszczególnych sekwencji protokołów badania)./ Opisać / system oferowany – 2 pkt, brak systemu – 0 pkt. „

Ad.2. Odniesienie do oddalenia protestu:

dot. zarzutu 7, pkt 18 i 19 Załącznika nr 3.1 do SIWZ

W ocenie Zamawiającego prędkość narastania gradientów jest parametrem dużo istotniejszym od wartości amplitudy gradientów, bo odpowiada za prędkości wykonywania sekwencji, natomiast amplituda gradientów związana jest z technologią urządzenia i jest dostosowana do jego potrzeb. Jednocześnie, większa amplituda gradientów oznacza większe narażenie pacjentów na niekorzystne skutki ich stosowania - np. większy hałas w trakcie badania. Sposób punktacji obu punktów pozostaje bez zmian.

Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ

dot. zarzutu 8, „Akwizycja danych i techniki pomiarowe” Załącznik nr 3.1 do SIWZ

Zamawiający uważa, że parametry proponowane do oceny przez Protestującego są wartościami czysto teoretycznymi i nie korzysta się z nich w praktyce. Zamawiający uważa opis tego punktu w SIWZ za wystarczający.

Zamawiający nie wprowadza proponowanych zmian.

Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ

dot. zarzutu 9, pkt 25 Załącznika nr 3.1 do SIWZ

Protestujący nie przedstawił żadnych argumentów dotyczących treści zapisu tego punktu, zaproponował natomiast zupełnie inny zapis, zgodnie z wiedzą Zamawiającego, wykluczający jeden z aparatów.

Zamawiający nie wprowadza proponowanych zmian.

Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ

dot. zarzutu 11, pkt 36 Załącznika nr 3.1 do SIWZ

Według oceny Zamawiającego wymieniona w pkt 36 cewka wystarcza do wykonania badań.
Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ

POUCZENIE O ŚRODKACH ODWOŁAWCZYCH

Protestujący ma prawo do wniesienia odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, zgodnie z art. 184 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych w terminie 10 dni od dnia doręczenia niniejszego rozstrzygnięcia protestu.

Prezes Zarządu

Zygmunt Malinowski

Pismo zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 3 sierpnia 2009 r.