



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
WIELKOPOLSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Ars Medical sp. z o. o.
Al. Wojska Polskiego 43
64-920 Piła
adres do korespondencji: j.w.

Piła, dnia 3 sierpnia 2009 r.

SIEMENS Sp. z o.o.
ul. Żupnicza 11
03-821 Warszawa

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup rezonansu magnetycznego i ultrasonografu kardiologicznego w celu poprawy efektywności systemu ochrony zdrowia w północnej Wielkopolsce w podziale na trzy zadania, ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Wspólnoty Europejskiej nr 130/2009 poz. 189584 w dniu 10.07.2009r., nr sprawy AM/DN/P/1/09 – Zadanie 1.

W dniu 24-07-2009r. firma **Siemens Sp. z o.o., ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa**, działając na podstawie art. 180 ust. 1 i 2 w związku z art.179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (*Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.*), zwanej dalej ustawą, złożyła pisemny protest na postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia obowiązujące w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zakup rezonansu magnetycznego i ultrasonografu kardiologicznego w celu poprawy efektywności systemu ochrony zdrowia w północnej Wielkopolsce.

Na podstawie art. 181 ust. 3 ustawy Zamawiający w dniu 28 lipca 2009 r. zamieścił kopię wniesionego protestu na stronie internetowej, na której jest udostępniona specyfikacja oraz wezwał Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesionego protestu. Wszyscy Wykonawcy zostali pouczeni o możliwości przyłączenia się do protestu w trybie art. 181 ust. 4 ustawy.

Na podstawie art. 181 ust. 1 i 4 ustawy, po rozpatrzeniu wniesionego protestu Zamawiający informuje, że rozstrzygnięcie protestu jest następujące:

1. uwzględnia protest w części dotyczącej punktów:

pkt. 4, pkt. 5, pkt. 26, pkt. 31, pkt. 33, pkt. 41, pkt. 43, pkt. 49, pkt. 57 – Załącznika nr 3.1 do SIWZ

- uznając go za zasadny.

2. oddala protest w pozostałym zakresie tj. w części dotyczącej punktów:

pkt 18, pkt. 24, pkt. 35, pkt. 36, pkt. 39, pkt. 46 – Załącznika nr 3.1 do SIWZ

- uznając go za niezasadny.

UZASADNIENIE:

W złożonym proteście Protestujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych w zakresie art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 29 ust. 1 i 2 ustawy wnosząc o modyfikację zapisów SIWZ w części dotyczącej załącznika nr 3.1 do SIWZ dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia w zakresie parametrów granicznych i parametrów podlegających ocenie.

Zamawiający po wnikliwej analizie argumentacji Protestującego stwierdza, że przyjęty przez Zamawiającego sposób punktacji ma na celu wyraźne zróżnicowanie oceny technicznej oferowanych aparatów. Protestujący nie wniósł jednak o zmianę zasady punktowania dla wszystkich ocenianych parametrów, a jedynie dla tych parametrów, które w oferowanym przez niego sprzęcie są gorsze niż w urządzeniach firm konkurencyjnych, czyli usiłuje wymusić na Zamawiającym takie zmiany zasad przyznawania punktów, które będą preferować sprzęt przez niego oferowany. Natomiast nie budzi wątpliwości Protestującego fakt, że w punkcie 25 Załącznika nr 3.1 do SIWZ uzyska 10 punktów za 18 kanałów, a np. firma Toshiba 0 punktów za 16 kanałów.

Uznając część argumentów Protestującego za uzasadnione poniżej odnosimy się do poszczególnych zarzutów:

Ad.1. Odniesienie do uwzględnienia protestu:

dot. zarzutu 1, pkt 4 Załącznika nr 3.1 do SIWZ

Uznajemy argumentację Protestującego i przyjmujemy zaproponowany sposób punktowania

$$\frac{\text{najmniejsza wartość ofertowa}}{\text{wartość zaoferowana}} \quad \times 5 \text{ pkt}$$

dot. zarzutu 2, pkt 5 Załącznika nr 3.1 do SIWZ

Uznajemy argumentację Protestującego i przyjmujemy zaproponowany sposób punktowania

$$\frac{\text{najmniejsza wartość ofertowa}}{\text{wartość zaoferowana}} \quad \times 5 \text{ pkt}$$

dot. zarzutu 5, pkt 26 Załącznika nr 3.1 do SIWZ

Częściowo uznajemy argumentację Protestującego i przyjmujemy sposób punktowania :

$$\frac{\text{wartość zaoferowana}}{\text{maksymalna wartość ofertowa}} \times 40 \text{ pkt}$$

dot. zarzutu 6, pkt 31 Załącznika nr 3.1 do SIWZ

Częściowo uznajemy argumentację Protestującego – pkt 31 zostaje wykreślony z SIWZ, jednocześnie zapis pkt 30 otrzymuje brzmienie: „ Cewka lub zestaw cewek do badań kręgosłupa pracujący w systemie akwizycji równoległej typu SENS, iPAT, ASSET, SPEEDER – zgodnie z nomenklaturą producenta. / TAK, Podać liczbę elementów. / sposób punktowania:

$$\frac{\text{wartość zaoferowana}}{\text{maksymalna wartość ofertowa}} \times 40 \text{ pkt} \quad ,,$$

dot. zarzutu 7, pkt 33 Załącznika nr 3.1 do SIWZ

Częściowo uznajemy argumentację Protestującego – pkt 33 zostaje wykreślony z SIWZ, jednocześnie zapis pkt 32 otrzymuje brzmienie: „ Cewka do badania klatki piersiowej, jamy brzusznej i /lub miednicy małej pracująca w systemie akwizycji równoległej typu SENS, iPAT, ASSET, SPEEDER – zgodnie z nomenklaturą producenta. / TAK, podać liczbę elementów cewki. / sposób punktowania:

$$\frac{\text{wartość zaoferowana}}{\text{maksymalna wartość ofertowa}} \times 40 \text{ pkt} \quad "$$

dot. zarzutu 11, pkt 41 Załącznika nr 3.1 do SIWZ

Zamawiający uważa, że wielkość pola pomiarowego świadczy o jakości magnesu i jednorodności wytwarzanego pola, więc jest to parametr istotny.

Zamawiający częściowo uznaje argumentację Protestującego i przyjmuje sposób punktowania:

$$\frac{\text{wartość zaoferowana}}{\text{maksymalna wartość ofertowa}} \times 10 \text{ pkt}$$

dot. zarzutu 12, pkt 43 Załącznika nr 3.1 do SIWZ

Zamawiający uważa, że prędkość rekonstrukcji świadczy o jakości i możliwościach systemu komputerowego, więc jest to parametr istotny.

Zamawiający częściowo uznaje argumentację Protestującego i przyjmuje sposób punktowania:

$$\frac{\text{wartość zaoferowana}}{\text{maksymalna wartość ofertowa}} \times 10 \text{ pkt}$$

dot. zarzutu 14, pkt 49 Załącznika nr 3.1 do SIWZ

Zamawiający uznaje część argumentów Protestującego za uzasadnione i wprowadza dodatkowo podpunkt 49.1 zgodnie z żądaniem protestującego:

„Technika redukcji artefaktów ruchowych w głowie i szyi występujących w różnych kierunkach bazująca na sekwencjach T1(BLADE lub odpowiednio do nomenklatury producenta) [TAK : 2 pkt. / NIE: 0 pkt.]”

dot. zarzutu 15, pkt 57 Załącznika nr 3.1 do SIWZ

Zamawiający uważa, że współczynnik przyspieszenia równoległego świadczy o jakości i możliwościach oferowanego urządzenia, więc jest to parametr istotny.

Uznaje jednak w części argumentację Protestującego i zmienia sposób punktowania :

$$\frac{\text{wartość zaoferowana}}{\text{maksymalna wartość ofertowa}} \times 20 \text{ pkt}$$

Ad.2. Odniesienie do oddalenia protestu:

dot. zarzutu 3, pkt 18 Załącznika nr 3.1 do SIWZ

W ocenie Zamawiającego prędkość narastania gradientów jest parametrem dużo istotniejszym od wartości amplitudy gradientów, bo odpowiada za prędkości wykonywania sekwencji, natomiast amplituda gradientów związana jest z technologią urządzenia i jest dostosowana do jego potrzeb. Jednocześnie, większa amplituda gradientów oznacza większe narażenie pacjentów na niekorzystne skutki ich stosowania - np. większy hałas w trakcie badania. Sposób punktacji w pkt 18 i 19 Załącznika 3.1 do SIWZ pozostaje bez zmian.

Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ.

dot. zarzutu 4, pkt 24 Załącznika nr 3.1 do SIWZ

Zamawiający uważa, że większa moc nadajnika RF oznacza potencjalnie większe możliwości urządzenia, o wykorzystaniu mocy nadajnika decyduje automatyka wysokiej klasy systemu, który Zamawiający zamierza zakupić.

Sposób punktacji pozostaje bez zmian.

Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ.

dot. zarzutu 8, pkt 35 Załącznika nr 3.1 do SIWZ

Zamawiający nie rozumie argumentacji Protestującego, który najpierw kwestionuje zapis wymagający zaoferowania cewki o minimalnej liczbie elementów wynoszącej 4, a następnie proponuje wprowadzenie zapisów, w których wymaganiem jest zaoferowanie cewek o co najmniej 4 elementach. Zamawiający nie wymaga dodatkowych zaoferowanych przez Wykonawcę cewek.

Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ.

dot. zarzutu 9, pkt 36 Załącznika nr 3.1 do SIWZ

Według oceny Zamawiającego wymieniona w pkt 36 cewka wystarcza do wykonania badań.
Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ.

dot. zarzutu 10, pkt 39 Załącznika nr 3.1 do SIWZ

Według oceny Zamawiającego wymieniony w pkt 39 zestaw cewek wystarcza do wykonania badań.

Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ.

dot. zarzutu 13, pkt 46 Załącznika nr 3.1 do SIWZ

Zamawiający uważa, że wartość graniczna jest wystarczająca, wartości wyższe mają zastosowanie raczej teoretyczne.

Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ.

POUCZENIE O ŚRODKACH ODWOŁAWCZYCH

Protestujący ma prawo do wniesienia odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, zgodnie z art. 184 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych w terminie 10 dni od dnia doręczenia niniejszego rozstrzygnięcia protestu.

Prezes Zarządu

Zygmunt Malinowski

Pismo zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 3 sierpnia 2009 r.