



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
WIELKOPOLSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Piła, dnia 18 września 2009 r.

Ars Medical sp. z o.o.
Al. Wojska Polskiego 43
64-920 Piła

TMS Sp. z o. o.
ul. Wiertnicza 84
02-952 Warszawa

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup rezonansu magnetycznego i ultrasonografu kardiologicznego w celu poprawy efektywności systemu ochrony zdrowia w północnej Wielkopolsce w podziale na trzy zadania, ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Wspólnoty Europejskiej nr 130/2009 poz. 189584 w dniu 10.07.2009 r., nr sprawy AM/DN/P/1/09, Zadanie 1.

Rozstrzygnięcie protestu

Działając na podstawie art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2007r., Nr 223, poz 1655 z póź. zm.), zwanej dalej ustawą pzp, informujemy, że protest Państwa z dnia 14.09.2009r., który wpłynął do Zamawiającego w dniu 14.09.2009r. po rozpatrzeniu został w całości oddalony. Do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu skutecznie przystąpiła firma Philips Polska sp. z o. o.

Uzasadnienie

W dniu 14 września 2009 r. wpłynął do Zamawiającego protest TMS sp. z o. o., ul. Wiertnicza 84, 02-952 Warszawa, w którym Wykonawca ten zarzuca Zamawiającemu wadliwość wyboru najkorzystniejszej oferty, gdyż jego zdaniem Wykonawca ten winien zostać wykluczony na zasadzie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy pzp wobec okoliczności iż w Załączniku nr 2 do oferty – Opis Przedmiotu Zamówienia – Parametry Techniczne Podlegające Ocenie Rezonans Magnetyczny złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania, a jednocześnie oferta ta winna podlegać odrzuceniu jako niezgodna z wymogami SIWZ na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Po zapoznaniu się z treścią protestu firmy TMS, uważamy, że zarzuty w nim zawarte są całkowicie bezzasadne. Zdaniem Zamawiającego oferta złożona przez Philips Polska sp. z o. o. w przedmiotowym postępowaniu w pełni odpowiada wymaganiom Zamawiającego zawartym w treści SIWZ. Zarzuty Protestującego, że Philips Polska podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy oraz, że jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy nie znajdują uzasadnienia.

Odnosząc się szczegółowo do podniesionych w proteście zarzutów stwierdzamy, że:

Ad. 1, cyt. za Protestującym „Wykonawca firma Philips przez nie wypełnienie wspomnianego załącznika nr 1 do oferty naruszył postanowienia pkt. 14.3, pkt 4. 9, pkt. 14.14 SIWZ i tym samym oferta firmy Philips jest niezgodna z treścią SIWZ i zapisem art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy. Należy dodatkowo zauważyć, że we wspomnianym zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający w pkt. IV Oferty odrzucone stwierdza m.in., że odrzuceniu podlega: oferta nr 4 oferenta PIXEL Technology, ul. Kościuszki 123, 90-441 Łódź gdyż m.in. brak jest załącznika cenowego

przedmiotu zamówienia (załącznik nr 5.3. do SIWZ, załącznik nr 1 do oferty). Wyjaśniamy, że załącznik nr 5.3. do SIWZ z zadania nr 3 jest odpowiednikiem załącznika nr 5.1. do SIWZ dla zadania nr 1”.

Zamawiający stwierdza, że Firma PIXEL, której oferta podlegała odrzuceniu, nie dołączyła do oferty kwestionowanego przez Protestującego formularza cenowego. Do oferty Philips Polska sp. z o. o. formularz cenowy został dołączony. System rezonansu magnetycznego potraktowany został jako całość, stąd nie nastąpiło rozbicie na elementy składowe systemu. Żądanie odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 nie znajduje uzasadnienia, gdyż nie wyszczególnienie elementów składowych, tak jak podnosi Protestujący nie wpływa na treść oferty. Na uwagę zasługuje fakt, że Philips Polska sp. z o. o. w swojej ofercie wypełnił formularz cenowy na podstawie wzoru zawartego w SIWZ. Zamawiający nie określił szczegółowego zestawienia elementów, które miałyby być wycenione przez wykonawców, zatem Zamawiający pozostawił swobodę Wykonawcom w zakresie wyboru pozycji do wyceny. Pragniemy zwrócić uwagę, że „niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego” (wyrok KIO z dnia 26 marca 2008 r., sygn. Akt KIO/UZP 218/08). W kwestionowanym przez Protestującego punkcie powyższe okoliczności nie zachodzą, zarzut jest zatem bezpodstawny.

Ad. 2 Przystępujący złożył w ofercie oświadczenie w treści jak poniżej:

PHILIPS Healthcare

Veenpluis 4-6
QP-1135
5680 DA, Best
Holandia

Jednostka Rezonansu Magnetycznego

Temat: Potwierdzenie akustycznego poziomu hałasu

Data: 25/08/2009

List numer: XJB-186-0005

DO WSZYSTKICH ZAINTERESOWANYCH

Niniejszy dokument potwierdza, że dla systemu Achieva 1.5T Pulsar HP+ maksymalny akustyczny poziom hałasu w izocentrum wynosi 118,8 dB. Jednakże zastosowanie systemu redukcji hałasu (Acoustic Noise Reduction) sprawia, że maksymalny poziom hałasu wynosi 90 dB.

Dziękuję

Z poważaniem

Ilya N Gipp, M.D., Ph.D.
Kierownik marketingu BU MRI

Powyższe zdaniem Zamawiającego wyczerpuje w sposób pozwalający na uznanie za prawidłową treść oświadczenia w zakresie wymagań, które Philips Polska sp. z o. o. zobowiązany był potwierdzić. Cel składania tego typu oświadczenia to pozyskanie informacji o tym, iż przedmiot zamówienia spełnia wymagania konieczne w zakresie wymaganych przez Zamawiającego. Zamawiający nie wymagał uwierzytelnienia osoby potwierdzającej tego typu informację przedstawianej przez

uprawnionego przedstawiciela Philips Polska sp. z o. o. Pozostałe informacje zawarte w treści oświadczenia pozostają bez wpływu na wynik postępowania. Podobne stanowisko zawarte jest w orzeczeniach KIO/UZP 1410/08 z dnia 19 grudnia 2008 roku oraz KIO/UZP 714/09 z dnia 19 czerwca 2009 roku. Zdaniem Zamawiającego zarzut przedstawiony przez Protestującego jest bezpodstawny.

Ad. 3.1. Odnośnie załącznika nr 2 - Opis przedmiotu Zamówienia, pkt. 8 i 9, str. 8 oferty:

Zamawiający jednoznacznie określił w specyfikacji metodę i warunki pomiaru (metoda pomiarowa VRMS), co wyklucza możliwość manipulowania podawanymi parametrami. Mając na uwadze wymagania w tym zakresie Philips Polska sp. z o. o. podał wartości, które wynoszą odpowiednio dla pkt 8) 0,50 ppm i dla pkt 9) 0,07 ppm i znajdują odzwierciedlenie w danych produktowych. Podane przez Philips Polska sp. z o. o. wartości są zgodne z SIWZ i dostarczony system takie parametry gwarantuje – brak jest podstaw do kwestionowania przez Zamawiającego przedstawionych danych. Zdaniem Zamawiającego zarzut przedstawiony przez Protestującego jest bezpodstawny.

Ad. 3.2. Odnośnie załącznika nr 2 - Opis przedmiotu Zamówienia, pkt 28, na str. 11 oferty:

W systemach firmy Philips dzięki pakietowi Whole Body Specialist zakres badania jest równoznaczny z pełnym zakresem przesuwu stołu i wynosi 215 cm. Potwierdzenie tego parametru znajduje się w ulotce załączonej do postępowania, opisującej wymieniony pakiet.

Wykonywanie badania całego ciała oraz innych badań rozległych rejonów anatomicznych odbywa się w oparciu o cewkę główną magnesu wspomaganą przez cewki dedykowane umieszczane bezpośrednio w sąsiedztwie badanego obiektu (np. cewkę Torso XL umieszczoną w dolnej części nóg przy angiografii nóg). System oferowany przez firmę Philips w pełni realizuje wymaganą w punkcie 28 funkcjonalność, umożliwia zaawansowane, wysokorozdzielcze badania w pełnym zakresie przesuwu stołu.

Szczegółowy opis żądanej przez Zamawiającego funkcjonalności znajduje się w materiałach podanych przez Philips Polska sp. z o. o. w kolumnie 6 tabeli. Nie mogąc wymienić wszystkich informacji w tabeli można odwołać się do ulotek i materiałów. Zdaniem Zamawiającego zarzut Protestującego jest w związku z powyższym bezpodstawny.

Ad 3.3.1 i 3.3.2

Dołączona do oferty Philips Polska sp. z o. o. płyta zawiera szereg badań angiograficznych wykonywanych z użyciem środka kontrastującego i bez niego. Obie techniki wykorzystywane są przez użytkowników systemów MR w zależności od potrzeb i trudno sobie wyobrazić system nie posiadający obu możliwości. Dla ułatwienia w tabeli technicznej podano nazwę badania ilustrującego i potwierdzającego wymaganą funkcjonalność (bezkontrastowego badania pozwalającego na rozróżnienie fazy żyłnej i tętniczej), realizowaną przez sekwencję TRANCE. W załączonym do protestu fragmencie ulotki znajduje się potwierdzenie rozdzielania fazy tętniczej i żyłnej w oparciu o połączenie techniki 3D z bramkowaniem kardiologicznym. Oferowanie wymaganej funkcjonalności potwierdzono trzykrotnie: potwierdzając spełnienie warunku w tabeli, załączając ulotki opisujące funkcjonalność i załączając płytę z przykładowym badaniem stopy (przedstawiono obraz angiografii kończyn).

Mając na uwadze powyższe zarzut Protestującego jest bezpodstawny.

Ad 3.4 i 3.5

Podanie wartości 535 000 obrazów wynika z modyfikacji systemu i dodania dodatkowego dysku 160 GB, zwiększającego standardową pojemność 250 000 obrazów.

Jak wnosi Philips Polska sp. z o. o., z racji premiowania 5 punktami największej oferowanej wartości zdecydował się wykorzystać nowo dostępną opcję i rozszerzyć pojemność obrazową oferowanego systemu do 300 GB, co odpowiada 535 000 obrazów w matrycy 256x256. Brak jest podstaw do zakwestionowania przez Zamawiającego przedstawionych danych.

Zwracamy uwagę, że każda z ulotek opisujących dane techniczne systemu zawiera informację, że system może zostać zmodyfikowany.

Zamawiający wie że niejednokrotnie bywa tak, że firmy spełniając wymagania Zamawiającego oferują asortyment dostosowany indywidualnie do potrzeb każdego klienta, składając oświadczenie

woli zawarcia umowy z Zamawiającym na warunkach określonych w jego SIWZ, a nie na ogólnych zasadach zapisanych w powszechnie dostępnych materiałach informacyjnych /reklamowych dotyczących produktów.

Zarzut Protestującego w powyższym stanie rzeczy nie znajduje odzwierciedlenia i jest bezpodstawny.

Ad. 3.6

Samowolne i subiektywne definiowanie parametrów przez Protestującego może prowadzić do nadinterpretacji i podważania treści oferty konkurencyjnej, do czego Zamawiający nie chce dopuścić w niniejszym postępowaniu.

Odnosnie poboru mocy przez system chłodzenia w skrajnym przypadku pozornie te same warunki pomiaru mogą dać całkowicie odmienny rezultat. Pobór mocy systemu chłodzenia będzie uzależniony od temperatury wody chłodzącej, temperatury otoczenia, czasu badania, kubatury pomieszczeń, odległości systemu MR od pomieszczenia technicznego z systemem chłodzącym. O ile precyzyjnie można podać pobór mocy dla elementów systemu MR, o tyle system chłodzenia może pobierać skrajnie różną moc dla tych samych warunków badania (sekwencja, slew rate, amplituda). Np.

1. Początek pierwszego badania w ciągu dnia, temperatura w pomieszczeniu badań 19 stopni, temperatura w pomieszczeniu technicznym 12 stopni.

2. Koniec ostatniego badania w ciągu dnia, temperatura w pomieszczeniu badań 28 stopni, temperatura w pomieszczeniu technicznym 30 stopni.

W obu sytuacjach wydajność systemu chłodzenia będzie różna, różne też będzie zapotrzebowanie systemu MR na chłodzenie. Co więcej po zakończeniu badania system chłodzenia będzie pracował nadal w celu schłodzenia układu cewek gradientowych.

W punkcie 100 podany został wymagany przez Zamawiającego „Pobór mocy elektrycznej przez oferowaną aparaturę w czasie wykonywania badania maksymalnie obciążającego elektryczny system zasilania (amplituda min. 30 mT/m i Slew Rate min. 120 mT/m/ms) łącznie z systemami chłodzenia (woda lodowa, system zmniejszający zużycie helu itp.) [kW]”. Według tego opisu należy podać chwilowy pobór mocy w trakcie wykonywania tego badania. Takie określenie parametru wynika stąd, że pobór mocy dla poszczególnych rodzajów badań jest różny. Natomiast zarzut Protestującego opiera się na wyliczeniu poboru mocy wychodząc od wartości średniorocznego zużycia energii, które z natury rzeczy ma charakter szacunkowy, wyliczony przy przyjęciu określonych przez Protestującego założeń dotyczącego liczby badań i ich rodzaju, czasu pracy itd.; i w dodatku dla innego aparatu.

W punkcie 101 Zamawiający oczekiwał podania „Pobór mocy elektrycznej przez wszystkie systemy niezbędne do właściwego funkcjonowania aparatury w czasie gdy system nie wykonuje badań [kW]”. Zgodnie z wymogiem podana przez Philips Polska sp. z o. o. wartość parametru wskazuje faktyczny minimalny pobór mocy dla podtrzymania funkcjonowania aparatury w czasie gdy nie wykonuje badań. Na podstawie przedstawionych danych Zamawiający nie ma podstaw do kwestionowania przedstawionych w ofercie parametrów, tym bardziej nie może dopuścić do nadinterpretacji. Zdaniem Zamawiającego zarzut przedstawiony przez Protestującego jest bezpodstawny.

Ad. 3.7

W określeniu parametru 102 Zamawiający nie wymaga podania ilości zużycia wody z sieci zasilającej w trakcie awarii systemu chłodzącego, jak to nadinterpretuje Protestujący. Znane są rozwiązania z otwartym układem chłodzenia wodą wodociagową i w tych przypadkach wielkość zużycia wody wodociagowej jest istotna z punktu widzenia kosztów eksploatacji. W związku z tym sugerowanie iż Zamawiający wymagał podania zużycia wody w czasie awarii systemu jest hipotetyczne, gdyż taka awaria może nigdy nie nastąpić. W przypadku oferowanego aparatu obieg jest zamknięty i zużycie wody wynosi 0 l/min. Podana wartość parametru jest prawdziwa. Na podstawie przedstawionych danych Zamawiający nie ma podstaw do kwestionowania przedstawionych w ofercie parametrów, tym bardziej nie może dopuścić do nadinterpretacji. Zdaniem Zamawiającego zarzut przedstawiony przez Protestującego jest bezpodstawny.

Ad. 4

Istotą procedury przetargowej jest wybranie najkorzystniejszej oferty przez Zamawiającego. Warunkiem punktu 15 było zaoferowanie systemu ze stołem o obciążeniu maksymalnym we wszystkich kierunkach co najmniej 150 kg. Rozwiązanie firmy Philips spełnia ten warunek, oferując

przy tym najwyższy na rynku udźwig stołu w ruchu poziomym (w czasie badania) wynoszący 250 kg. Zamawiającemu znana jest możliwość, że pacjent o masie powyżej 150kg nie zmieści się w tunelu systemu, niemniej udźwig stołu ma znaczący wpływ na jego stabilność i precyzję pozycjonowania, co jest niezwykle istotne w przypadku wysokorozdzielczych badań izotropowych.

Premiowana była „wartość największa”. Zamawiający słusznie uznał, że z punktu widzenia pracy systemu znacznie istotniejszy jest ruch poziomy stołu niż ruch pionowy. Mając na uwadze powyższe zdecydował przyznać równą ilość punktów firmom TMS sp. z o. o. (Toshiba) i Philips Polska sp. z o. o. (wartości podane przez Philips Polska sp. z o. o. zostały uśrednione). Jednocześnie Zamawiający sprawdził, czy kwestionowane przez Protestującego zasady punktacji mogły mieć wpływ na wynik postępowania. Takiego wpływu nie miały i nie doprowadziły do zmiany rozstrzygnięcia postępowania i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Mając na uwadze powyższe należy uznać protest w punkcie 4 za bezzasadny.

Na podstawie oferty i załączenia do niniejszego postępowania toczącego się w wyniku wniesionego protestu Zamawiający ma podstawy stwierdzić, że oświadczenia i deklaracje znanej na rynku firmy Philips Polska sp. z o. o. zawarte w ofercie są prawdziwe i znajdują potwierdzenie w danych produktowych Philipsa i w pozostałej autoryzowanej dokumentacji technicznej, czyli w dokumentach stanowiących podstawę do wypełnienia załącznika nr 2 do oferty.

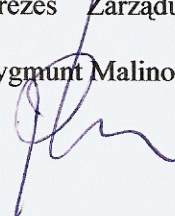
W związku z powyższym wniesiony protest zostaje oddalony jako całkowicie bezzasadny.

Pouczenie

Od niniejszego oddalenia protestu przysługuje odwołanie, które wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w terminie 10 dni od dnia doręczenia niniejszego pisma, jednocześnie informując Zamawiającego o wniesieniu odwołania.

Prezes Zarządu

Zygmunt Malinowski



Pismo zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 18.09.2009r.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013

FUNDUSZE EUROPEJSKIE – DLA ROZWOJU INNOWACYJNEJ WIELKOPOLSKI