



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
WIELKOPOLSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Ars Medical Sp. z o. o.
Al. Wojska Polskiego 43
64-920 Piła
adres do korespondencji: j.w.

Piła, dnia 04.09.2009 r.

**Do Wykonawców
którzy złożyli oferty**

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego powyżej 206 tys. euro na zakup rezonansu magnetycznego i ultrasonografu kardiologicznego w celu poprawy efektywności systemu ochrony zdrowia w północnej Wielkopolsce; nr sprawy AM /DN/P/1/09.

Na podstawie art. 91 oraz art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2007r., Dz.U. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), Zamawiający zawiadamia o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego powyżej progów określonych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, czyli powyżej 206 tys. euro na zakup rezonansu magnetycznego i ultrasonografu kardiologicznego w celu poprawy efektywności systemu ochrony zdrowia w północnej Wielkopolsce; w podziale na 3 zadania, nr sprawy AM /DN/P/1/09.

I. INFORMACJE OGÓLNE.

W terminie składania ofert, czyli do dnia 31.08.2009r. do godziny 11⁰⁰ do Sekretariatu Ars Medical sp. z o. o. w Pile wpłynęło 5 (pięć) ofert. Otwarcie ofert odbyło się w tym samym dniu o godzinie 11³⁰ w Sali konferencyjnej Ars Medical sp. z o. o..

Żaden Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu w trybie art. 24 ust. 1 i 2 ustawy prawo zamówień publicznych.

Jedna oferta podlega odrzuceniu w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

II. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ.

W wyniku oceny ofert, dokonanej w oparciu o przyjęte kryteria (cena brutto: 60%, parametry techniczne: 40%) Zamawiający udziela zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu następującemu Wykonawcy (w poszczególnych zadaniach):

W ZAKRESIE ZADANIA nr 1 (Dostawa rezonansu magnetycznego i robota budowlana przygotowanie sali pod rezonans magnetyczny):

Philips Polska sp. z o. o. ,Al. Jerozolimskie 195 B,02-222 Warszawa

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Wybrany wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, złożył ofertę która uznana została za ofertę najkorzystniejszą z punktu widzenia kryteriów przyjętych w przedmiotowym postępowaniu (cena brutto: 60%, parametry techniczne: 40%).

W ZAKRESIE ZADANIA nr 2 (Dostawa echokardiografu):

Medinco sp. z o. o. , ul. Aksamitna 36, 02-287 Warszawa

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Wybrany wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, jako jedyny złożył ofertę, która uznana została za ofertę najkorzystniejszą z punktu widzenia kryteriów przyjętych w przedmiotowym postępowaniu (cena brutto: 60%, parametry techniczne: 40%).

W ZAKRESIE ZADANIA nr 3(Dostawa systemu informatycznego do obsługi Pracowni rezonansu i teleradiologii):

KIE sp. z o. o. , ul. Modrzewiowa 3, Niepruszewo, 64-320 Buk

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Wybrany wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, złożył ofertę która uznana została za ofertę najkorzystniejszą z punktu widzenia kryteriów przyjętych w przedmiotowym postępowaniu (cena brutto: 60%, parametry techniczne: 40%).

III. INFORMACJA DOTYCZĄCA WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY WRAZ ZE STRESZCZENIEM OCENY I PORÓWNAŃ ZŁOŻONYCH OFERT.

ZADANIE 1: Dostawa rezonansu magnetycznego i robota budowlana przygotowanie sali pod rezonans magnetyczny

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium parametry techniczne	Razem
2.	Philips Polska sp. z o. o. , Al. Jerozolimskie 195 B 02-222 Warszawa	60,00	35,97	95,97
3.	TMS sp. z o. o. ul. Wiertnicza 84 02-952 Warszawa	50,51	40,00	90,51

ZADANIE 2: Dostawa echokardiografu

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium parametry techniczne	Razem
1.	Medinco sp. z o. o. , ul. Aksamitna 36, 02-287 Warszawa	60,00	40,00	100,00

ZADANIE 3: Dostawa systemu informatycznego do obsługi Pracowni rezonansu i teleradiologii

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium parametry techniczne	Razem
5.	KIE sp. z o. o. , ul. Modrzewiowa 3, Niepruszewo, 64-320 Buk	60,00	40,00	100,00

IV. OFERTY ODRZUCONE.

W trybie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuceniu podlega oferta nr 4 oferenta: PIXEL Technology sp. z o. o., ul. Kościuszki 123, 90-441 Łódź

Uzasadnienie faktyczne:

W ofercie nr 4 Komisja Przetargowa stwierdziła, że treść złożonej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykaz niezgodności zawartych w ofercie nr 4 (dotyczącej zadania nr 3):

1. Brak załącznika cenowego przedmiotu zamówienia (załącznik nr 5.3 do SIWZ, załącznik nr 1 do oferty).
2. Brak spełnienia następujących warunków wymaganych w załączniku nr 3.3 do SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia - Parametry Techniczne podlegające Ocenie – system informatyczny) będącym jednocześnie załącznikiem 2 do oferty:
 - a) w punkcie III. **Urządzenie do archiwizacji danych obrazowych NAS** - zostało przedstawione przez Wykonawcę urządzenie do archiwizacji danych obrazowych NAS niezgodne z wymaganiami Zamawiającego:
 - pkt. III.1 – „procesor Quad-core Intel Xeon E5540 2,53 GHz lub równoważny”- nie jest spełniony – Wykonawca podał procesor RIS 400 MHz, który nie jest

równoważny względem podanego w nazwie parametru. Warunek nie jest spełniony przez Wykonawcę, ponadto Wykonawca nie wykazał, że oferowany przez niego procesor jest równoważny i spełnia wymagania określone przez Zamawiającego, do czego zobowiązany zgodnie z art. 30 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

- pkt. III.2 – „ilość procesorów – co najmniej 2” nie jest spełniony – w macierzy prezentowanej przez Wykonawcę występuje tylko 1 procesor. Warunek nie jest spełniony.
- pkt. III.3 – „pamięć RAM – co najmniej 8192 MB DDR2 667” – Wykonawca podał w tym punkcie, że macierz posiada pamięć cache o wielkości 1 GB. Pamięć cache w tym przypadku nie ma nic wspólnego z pamięcią RAM – warunek nie jest spełniony przez Wykonawcę.
- pkt. III.9 – „co najmniej 2 x Ethernet 10/100/1000 Mbit/s” – Wykonawca stwierdził, że spełnia ten warunek podając, że urządzenie posiada 1 ethernet do zarządzania. Warunek nie jest spełniony przez Wykonawcę.
- pkt. III.17 – „interfejs do podłączenia z serwerem – podać jaki”. Wykonawca nie ujął tego punktu w załączniku 2 do oferty. Punkt ten jest warunkiem wymaganym i choć z poprzednich parametrów podanych w ofercie można wywnioskować jaki jest interfejs – to nie został on jednoznacznie określony, że jest i jakiego jest rodzaju. Warunek nie spełniony – pominięty przez Wykonawcę.

- b) w punkcie VII. **Stacja diagnostyczna spełniająca wymagania prawne w zakresie opisu badań CT/MR – 1 szt.**, w podpunkcie 2 – „Monitory diagnostyczne - 2 szt., monitor medyczny kolorowy 1,3 Megapixeli kolor 1024x1280 punktów (1280x1024) (19”) 48 cm, pole obrazu 376x301 mm, przekątna pola obrazowego 481 mm, wyświetlanych 16,77 milionów kolorów, plamka 0,294x0,294 mm, matryca TFT, kontrast 800:1, jasność 290 cd/m², kąt widzenia 176°x176°. Wejście sygnału: DVI-I 29-pin i D-Sub mini 15-pin, USB, czas reakcji 25 ms, obudowa monitora czarna, regulacja wysokości”.

Wykonawca podał, że spełnia wymagany warunek podając jednocześnie, że kąt widzenia wynosi 175°/175°, czyli mniej niż wymagane 176°x176°. Warunek nie jest spełniony przez Wykonawcę.

- c) w punkcie VIII. **Stacja przeglądowa – 3 szt.**, w podpunkcie 2 – „Monitor diagnostyczny - 1szt., 2 MPix kolor 1600x1200 punktów (21,3”), pole obrazu 432 x 324 mm, przekątna pola obrazowego 540 mm, wyświetlanych 16,77 miliona kolorów z palety 1,06 mld (10 bitów), plamka 0,270 mm, kontrast 1000:1, jasność 300 cd/m², kąt widzenia 178°/178°. Wejście cyfrowe DVI-I 29 pin (31-76 kHz, 59-61 Hz), analogowe D-Sub 15-pin (24-80 kHz, 49-76 Hz), interfejs USB, maksymalny czas reakcji 30 ms, regulowana wysokość, obudowa monitora czarna, układ Drift Correction.”

Wykonawca podał monitor diagnostyczny o niższych parametrach niż wymagane. Parametry te to: kontrast oferowany 750:1 (w stosunku do wymaganego 1000:1), kąt widzenia oferowany 176°/176° (w stosunku do wymaganego 178°/178°). Parametry monitora podanego przez Wykonawcę nie spełniają wymogów podanych przez Zamawiającego. Warunek nie jest spełniony.

Uzasadnienie prawne:

Treść oferty nr 4 oferenta: PIXEL Technology sp. z o. o., ul. Kościuszki 123, 90-441 Łódź, nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3

Prezes Zarządu

Zygmunt Malinowski

Pismo zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 04.09.2009 r.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013

FUNDUSZE EUROPEJSKIE – DLA ROZWOJU INNOWACYJNEJ WIELKOPOLSKI

CA